

Høringsvar fra Skolebestyrelser

Indhold

1. Fælles høringssvar	2
2. Fælles høringssvar fra skolebestyrelserne i Gjessø, Frisholm og Bryrup	7
3. Ans skole	8
4. Balleskolen	10
5. Bryrup Skole.....	13
6. Buskelundskolen.....	16
7. Dybkærskolen	19
8. Dybkær Specialskole	22
9. Frisholm skole	26
10. Funder og Kragelund skole	28
11. Fårvang Skole	37
12. Gødvadskolen	39
13 Grauballe skole	42
14 Gjern Skole.....	46
15 Gjessø Skole	50
16 Hvinningdalskolen	54
17 Kjellerup Skole	56
18. Langsøskolen.....	58
19 Resenbro skole	62
20. Sejs Skole	65
21 Sjørslev skole	68
22 Skægekærskolen	70
23 Sorring Skole.....	73
24 Sølystskolen.....	82
25 Thorning Skole.....	85
26 Vestre skole	88
27 Vinderslev skole	91
28 Virklund skole	93
29 Voel Skole	96
30 Ungdomsskolen	99

1. Fælles høringssvar

FÆLLES HØRINGSSVAR FRA NETVÆRK AF FORÆLDREVALGTE SKOLEBESTYRELSESMEDLEMMER TIL FORSLAG TIL EN NY SKOLESTRUKTUR

De forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer på 22 skoler afgiver herved i fællesskab høringssvar vedr. "Forslag til en ny skolestruktur". Det understreges, at dette høringssvar ikke træder i stedet for de høringssvar, som skolebestyrelserne hver især vil afgive som høringsberettigede.

Vi anerkender de økonomiske udfordringer, som Silkeborg Kommune står overfor. Nedenfor peger vi på seks væsentlige problemer ved forslaget.

Beslutningsgrundlaget

Beslutningsgrundlaget er mangelfuldt, og det synes uforsvarligt at vedtage et så gennemgribende forslag på det foreliggende grundlag. Det bemærkes, at vi flere gange tidligere har gjort både Børne- og Ungeudvalget og Byrådet opmærksomme herpå. Vi vedlægger brev til byrådets medlemmer af 21. oktober 2015 samt brev til Børn- og Ungeudvalget af 25. september 2015, der begge skal betragtes som en del af dette høringssvar.

Udover at beslutningsgrundlaget ikke er tilstrækkeligt belyst, er der blevet rejst tvivl om en del af beslutningsgrundlaget i løbet af høringsperioden. Skolechefen pegede i Midtjyllands Avis 20. oktober 2015 på, at de offentliggjorte økonomiske notater og beregninger, der ligger til grund for forslaget, ikke nødvendigvis afspejler, hvad der kommer til at ske i praksis. Endelig er afgørende forudsætninger som tildelingsmodel og styrelsesvedtægt ikke belyst i forslaget.

Vi mener derfor, at beslutningsgrundlaget bag "Forslag til en ny skolestruktur" er utilstrækkeligt til, at det er forsvarligt at vedtage forslaget.

Skoledistrikter

Et skoledistrikt udgør rammen om børnenes skolegang. Forslaget giver skolelederne adgang til at flytte børn rundt mellem flere undervisningssteder indenfor skoledistriktet. De ni foreslåede skoledistrikter sikrer derfor ikke, at børn har et fast tilhørsforhold til den lokale skole. Samtidig er lukning af skoler og større skoledistrikter ikke en forudsætning for samarbejde mellem skoler. Det kan opnås på anden vis.

De foreslåede ni nye skoledistrikter skaber bl.a. følgende alvorlige problemer:

Flere af skoledistrikterne har ikke noget naturligt tilhørsforhold til hinanden, men derimod meget forskellig pædagogisk tilgang og kultur. Disse forskellige kulturer og tilgange har værdi, som vil kunne gå tabt hvis forslaget gennemføres

Flere af de foreslåede skoledistrikter har store afstande mellem deres undervisningssteder, og transport mellem disse vil bl.a. skulle foregå via busser og i bil

En skoleleder vil som udgangspunkt have juridisk hjemmel til,

- at flytte elever fra et undervisningssted i skolefællesskabet til et andet for at "fylde" klasserne op og dermed skabe de økonomisk robuste klasser som forslaget tager sigte på. Sådanne flytninger har væsentlige konsekvenser for de børn, der flyttes
- at splitte søskende mellem forskellige undervisningssteder, hvorved familietilhørsforholdet til det enkelte / et enkelt undervisningssted mistes, med negativ konsekvens for børnenes tryghed og trivsel, for forældreengagementet og for den samlede familietid
- at afgøre børnenes tilhørsforhold til henholdsvis SFO og klub

Ved valg af SFO/klub efter geografisk tilhørssted i forhold til hjemmet, vil børnene ikke kunne skabe så gode sociale relationer til klassekammerater, og deres tid i SFO/klub vil blive forkortet på grund af transporttiden mellem undervisningsstederne. Det vil få negativ konsekvenser for de sociale kompetencer, som børnene skal lære i SFO og klub

Ved valg af SFO/klub efter undervisningssted får børnene omvendt ikke sociale relationer til børnene i lokalområdet

”Indskolingsmodellen” kan ikke fortsætte, hvis eleven undervises ét sted i distriktet, og går i SFO et andet sted alle disse forhold vil skade såvel børns som voksnes indbyrdes sociale relationer

De foreslåede skoledistrikter er så store, at det frie skolevalg reelt vil forsvinde, hvis forslaget vedtages:

dels vil der ikke være en alternativ folkeskole inden for en rimelig afstand, især ikke i yderdistrikterne

dels vil klasserne i skoledistrikterne være godt ”fyldt” op efter sammenlægning af klasser, og udefrakommende elever vil dermed ofte blive afvist pga. manglende plads

vi er enige om, at det frie valg af skole er afgørende for, at vi som forældre kan træffe de beslutninger, som vi mener passer bedst til vore børn

Øget transporttid tages fra undervisning eller fritid:

Hvis transport af børn mellem undervisningssteder foregår i undervisningstiden, vil børnene miste undervisningstid, hvilket vi reducere læring i strid med intensionen bag Skolereformen

Hvis transport af børn mellem undervisningstid foregår i frikvartererne, vil børnenes mulighed for fysisk aktivitet, leg og socialt samvær i løbet af skoledagen blive forringet

Flytning af børn til andre undervisningssteder end det lokale (tættest på hjemmet) vil forlænge børnenes i forvejen meget lange skoledage

Børnene vil pga. ekstra transporttid have svært ved at kunne deltage i det lokale foreningsliv, med konsekvens for både børnenes trivsel samt fysiske og sociale aktivitet - og for foreningslivet

Økonomi

Beslutningsgrundlaget bag forslaget består blandt andet af et notat af 22. september 2015 samt beregninger der viser, at kommunen ville kunne spare/frigøre 40 millioner kr. såfremt forslaget om at danne større klasser - med op til 28 elever i hver – implementeres i videst muligt omfang.

Konkret er der tre hovedproblemer vedr. økonomien i forslaget:

Kommunens skolechef har i Midtjyllands Avis d. 20. oktober 2015 rejst tvivl om, om man kan tage beregningerne om frigørelse af midler som et udtryk for, hvorledes forslaget vil blive udmøntet i praksis. De i forslaget beregnede besparelser/frigjorte midler kan således ikke opnås

Der er i forslaget indeholdt en række ønsker, som vil medføre merudgifter for de foreslåede skolefællesskaber. Forslaget indeholder imidlertid ingen beregninger af disse udgifter. Det drejer sig eksempelvis om:

Yderligere transport af elever mellem hjem og undervisningssted

Yderligere transport af elever mellem undervisningssteder

Transport af medarbejdere mellem undervisningssteder

Medgået arbejdstid til etablering og vedligeholdelse af ”forpligtende faglige fællesskaber”

Medgået arbejdstid til etablering og vedligeholdelse af ledelsesteam

Lønudgift nu og fremover i forbindelse med etablering af endnu et ledelseslag

Etablering/ombygning af undervisningslokaler eksempelvis i forbindelse med samling af udskoling på færre undervisningssteder, og / eller etablering af nye linjefag og dertil hørende faglokaler

Yderligere holddeling af klasser

Der mangler fortsat beregninger af de økonomiske konsekvenser for de foreslåede ni skolefællesskaber

Trivsel, læring og børnefællesskaber

Forslaget mangler fokus på væsentlige værdier såsom trivsel, læringsmiljø og fællesskaber. Der er hverken fokus på, eller evidens for, at forslaget vil gavne trivslen, læringsmiljøet eller børnefællesskaberne.

Forslaget efterlader således en lang række ubesvarede spørgsmål og bekymringer i disse relationer:

Vi er bekymrede for, om de foreslåede store skoledistrikter og store klasser vil give tilstrækkeligt gode rammer for sensitive og udsatte børn. Derved vil forslaget især gå ud over de mindre robuste/mere sensitive børn og familier. Sensitive børn har brug for forudsigelighed, stabilitet og

kontinuitet. Ved permanent eller midlertidig fysisk flytning til andet undervisningssted er det vanskeligt at imødekomme disse behov. Det samme gælder ved undervisning af ukendt faglærer fra anden skole

Af samme grunde vil forslaget også kunne skade trivslen for de øvrige elever

Vi tvivler på, at det er muligt at skabe gode og trygge relationer mellem børn og lærere, hvis lærerne kun er på et undervisningssted sporadisk grundet skiftende arbejdssteder

Medarbejdernes trivsel vil kunne lide skade i et arbejdsmiljø med ikke kun skiftende arbejdssteder, men også skiftende / flere direkte ledere. Vi forventer, at det vil gøre det sværere at fastholde og tiltrække de dygtigste lærere og pædagoger. Begge dele er afgørende for skolernes kvalitet

Det vil blive vanskeligere at håndtere inklusionsopgaven i klasser med op til 28 elever og én lærer

Vi er bekymrede for, om den foreslåede struktur vil modvirke, at alle elever bliver set, inddraget og tilstrækkeligt udfordret, så eleverne bliver så dygtige de kan

Vi mener ikke, at forslaget i tilstrækkelig grad respekterer værdien af de eksisterende børnefællesskaber omkring fritidsinteresser, sportsforeninger og den lokale vej eller gade

Tidspunktet

Tidspunktet for gennemførelsen af "Forslag til en ny skolestruktur" vil, hvis det vedtages, være skadeligt for Silkeborg Kommunes skoler.

Tidspunktet vil påvirke følgende forhold i negativ retning:

Arbejdet med implementering af Skolereformen, der er den mest indgribende ændring i skolevæsenet i de seneste 100 år, vil blive afgørende hæmmet fordi:

den arbejdsro som skolerne bad om, da de stod foran implementering af reformen ikke kan opretholdes

arbejdet med at styrke relationer til skolernes omgivelser, der skal understøtte ”den åbne skole”, vil blive vanskeliggjort

de lokale skolers arbejde med de spirende idéer der *blandt andet* skulle medvirke til at øge elevernes trivsel vil blive sat i stå

arbejdet med de principper som *blandt andet* skulle mindske betydningen af social baggrund vil blive sat i stå

nye tiltag der kun lige er søsat, og som *blandt andet* skulle sikre at alle børn bliver så dygtige som de kan, vil blive undermineret

forankringen af de nye samarbejdsformer i både ledelsesteams og klasseteams vil skulle gentænkes

den fælles oparbejdede referenceramme i skolebestyrelserne vil forsvinde, hvis de 27 skolebestyrelser nedlægges

Det psykiske arbejdsmiljø. Der er allerede et højt sygefravær blandt lærerne. Hvis både Skolereform og "Forslag til en ny skolestruktur" skal implementeres samtidig, frygter vi, at fraværet vil stige yderligere - til skade for både børn og lærere.

Forældreindflydelse

Folkeskolen er folkets skole, og den bygger på, at skolens forældre har betydeligt medansvar og medindflydelse på skolens drift og udvikling. Vi mener, at forslaget vil reducere forældreindflydelsen markant. Vi er bekymrede for, hvad det betyder for skolernes udvikling, og hvad det på blot lidt længere sigt vil betyde for forældrenes opbakning til folkeskolen.

Forældreindflydelsen vil blive reduceret betydeligt bl.a. fordi forslaget vil:

Etablere ledelse på ni nye skoler, fjernt fra forældrenes dagligdag

En fælles leder vil øge afstanden og besværliggøre kommunikationen mellem skolens øverste ledelse og forældrene

Ledelsen fjernes fra forældrene og flyttes nærmere kommunen/forvaltningen i stedet

Nedlægge de nuværende 27 skolebestyrelser og erstatte dem med ni nye skolebestyrelser, der hver skal dække et meget stort område med flere undervisningssteder

Det er uklart, hvorledes de nye skolebestyrelser skal sammensættes og hvilke kompetencer, de skal have. Med så mange forskellige lokale interesser vil bestyrelsesarbejdet handle om bred skolepolitik og ikke det enkelte undervisningssted

Det bliver sværere at rekruttere engagerede skolebestyrelsesmedlemmer, hvis skolebestyrelsen skubbes længere væk fra de enkelte skoler/undervisningssteder og dermed forældrene. Derved vil forældrenes engagement lide skade

Vanskeliggøre Skole-hjem samarbejdet

Opdeling af SFO/klub og skoletid på forskellige undervisningssteder betyder, at vigtig kommunikation mellem lærere og pædagoger mistes - og derved formidlingen til hjemmet

Skal forældre samtidig forholde sig til flere forskellige undervisningssteder, vil det forringe såvel engagement som muligheder for at kunne bidrage

Flere undervisningssteder og pasningssteder vil vanskeliggøre brobygning såsom overgang fra børnehave til skole og fra skole til ungdomsuddannelser

Det er derfor vores opfattelse, at "Forslag til en ny skolestruktur" vil forringe kvaliteten af Silkeborg Kommunes folkeskoler. Samtidig er det ikke påvist, at folkeskolerne i den foreslåede nye struktur vil kunne drives mere effektivt. Dermed er den økonomiske gevinst, som er en del af rationalet bag forslaget, højest usikker.

Vi mener også, at de foreslåede skolefællesskaber skabes på bekostning af børne-, forældre-, familie- og fritidsfællesskaber. Det er efter vores mening en forkert vej for folkeskolerne i Silkeborg.

Endelig er beslutningsgrundlaget utilstrækkeligt til, at det er forsvarligt at træffe en så drastisk beslutning om skolevæsenet i Silkeborg Kommune.

Vi mener derfor, at "Forslag til ny skolestruktur" bør forkastes. En ny skolestrategi, der skal være bæredygtig i årtier fremover, skal bygge på et velbelyst beslutningsgrundlag. Den store modstand fra forældrene har vist, at der ligger store kræfter og kapacitet gemt her. Det skal bruges konstruktivt ved et kommende arbejde med skolestrategien.

Høringssvaret er blevet til i forbindelse med møder i Netværk for forældrerepræsentanter i Silkeborg Kommune. Netværk for forældrerepræsentanter har bl.a. som formål at fremme gensidig inspiration til skolebestyrelsesarbejdet mellem alle skolebestyrelser i kommunen. Høringssvaret er i hver af de underskrevne skolebestyrelser blevet rundsendt til skolebestyrelsens forældrerepræsentanter af skolebestyrelsens kontaktperson. I alle underskrevne skolebestyrelser har et flertal af forældrerepræsentanterne tilsluttet sig høringssvaret.

De forældrevalgte fra følgende skolebestyrelser:

Ans Skole Balleskolen Bryrup Skole Buskelundskole Frisholm Skole Funder Skole Fårvang Skole Gjern Skole Gjessø Skole Grauballe Skole Gødvadskolen Hvinningdalskolen Kragelund Skole Langsøskolen Resenbro Skole Sejs Skole Skægkærskolen Sorring Skole Sølystskolen Thorning Skole Virklund Skole Voel Skole

2. Fælles høringssvar fra skolebestyrelserne i Gjessø, Frisholm og Bryrup

Skole handler om vores børn. Vi ønsker, at man prioriterer børnenes tid –og spilder mindst muligt af den.

Men skole handler også om udvikling, man bygger samfund med skoler. Det giver tryghed som forældre og børn, at vide hvor man skal gå i skole – men også, at vide at man har mulighed for at skifte skole, uden at skulle køre langt for at komme ud af skoledistriktet. Det leder frem til vores 2 anbefalinger:

- **Behold de nuværende skoledistrikter.** Vi ønsker lokale skolebestyrelser med lokal ledelse og reel indflydelse.
- **Vi arbejder gerne sammen på tværs.** Vi ser gerne skolefællesskaber som samarbejdende grupper på tværs, også større end den nuværende model.

Vi vil gerne arbejde med fælles valgfag på tværs af skoler.

Om økonomi: Vi er ikke blinde for den økonomiske udfordring, men vi tror der findes flere håndtag, hvor man kan finde løsninger lokalt. Det kunne være landsbymodellen eller aldersintegreret undervisning, men der kan også være andre.

På skolebestyrelsernes vegne

Heidi Flou Mikkelsen

Peter Rosendahl Laursen

Jesper Carol Nielsen

Gjessø

Frisholm

Bryrup

3. Ans skole

Indsender:

Skole: Ans Skole

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand: Connie Georgi (Connie@georgi.dk)

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Ans Skoles bestyrelse støtter ”Den lille skolebestyrelses” høringssvar.

Ans Skoles bestyrelse oplever, at forslaget til ny skolestruktur er en bekymrende bevægelse fra nærdemokrati over mod teknokrati - vi mangler en plan!

Ovenstående er vores oplevelse af Børne- og Ungeudvalgets forslag til ny skolestruktur i Silkeborg Kommune. **Vi mangler** i den grad, at der bliver lavet en vurdering af de konsekvenser, som den nye skolestruktur vil have på:

- **Forældreinddragelse i skolen** – én skolebestyrelse, der skal dække 1769 elever fordelt på 5 enheder, som i den kommende periode skal ensrettes. Meget få forældre vil kunne inddrages i disse bestyrelser, hvis alle ”gamle” skoler samtidig skal føle sig repræsenteret.
- **Børns trivsel** – Ans Skoles værdigrundlag bygger bl.a. på *fokus på den enkeltes trivsel og mellemmenneskelige relationer*. Vi forudser, at den nye skolestruktur vil have en negativ betydning for mange børns trivsel og deraf den faglige og sociale udvikling. **Alle** børn har brug for forudsigelige rammer, tryghed og struktur på hverdagen, hvilket vi i dag tilbyder børn på Ans Skole.
- **Lærer og pædagogers engagement i skolen og i vores børn**. Med de fremtidige arbejdsbetingelser, hvor der forventes undervisning på flere enheder med kontakt til mange børn, vil relationer mellem børn, lærere, pædagoger og forældre være udsatte. Der vil simpelt hen mangle kendskab til familierne. Endvidere vil samarbejdet mellem lærere og pædagoger blive udfordret – hvordan skal det rent praktisk foregå med koordinering mellem dem? Hvor er tiden til dette?
- **Ressourceforbrug – transportudgifter og transporttid** - der er 18,5 km mellem Thorning skole og Ans Skole – så i det skitserede skolefællesskab kan elever og lærere ikke bare lige tage cyklen for at opnå de mulige fordele, der kunne være ved et fællesskab. Der vil være rigtig megen transport, og der vil gå rigtig megen tid. Hvordan skal det rent praktisk foregå - nye busruter? Krav om egen bil eller tjenestebiler til lærerne?
- **Lokalsamfundet** – vi forventer, at den nye struktur vil trække borgerne mod Silkeborg pga. usikkerhed og store afstande mellem mulige skoler. Dette får dermed indflydelse ikke blot på Ans Skole, men også på alle de øvrige aktiviteter, der foregår i vores lokalområde. Skolestrukturen bærer præg af, at den er udtænkt til at fungere i Silkeborg by, men den støtter på ingen måde op om udviklingen i landdistrikterne.
- **Økonomien i den skitserede struktur** – vi forstår, at der skal spares penge, og at dette kan ske ved, at der oprettes færre klasser. Samtidig nævnes der intet om, at den besparelse kun opnås, hvis der spares på lønudgifterne, dvs. færre lærere – og hvor kommer så det faglige løft? Samtidig er der intet steds nævnt, hvordan fordelene ved skolefællesskaber skal opnås – vi har svært ved at tro, at det kommer af sig selv.

Vi opfatter forslaget til ny skolestruktur som **ÉT STORT EKSPERIMENT**, hvor omkostningerne (og her tænker vi vores børns trivsel og læring og Silkeborg kommunes skoler som attraktive arbejdspladser) bliver langt større end gevinsten!

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur

I høringsmaterialet fremføres en række fordele ved forslaget til ny skolestruktur, som vi gerne vil gøre indsigelser mod:

- ”Skolefællesskaber vil øge mangfoldigheden, skabe lettere adgang til kommunale fælles faciliteter og ungdomsuddannelser.” Sammenlægning af Thorning, Vinderslev, Sjørslev, Kjellerup og Ans skoler lægger ikke umiddelbart op til disse resultater. Vi oplever ikke, at der er speciel tilknytning til disse skoler og finder opdelingen tilfældig uden saglige argumenter.
- ”Ledelse i ledelsesteam – og hvor pædagogisk ledelse og personaleledelse kommer tæt på kerneydelsen” - Ans Skole har i dag en skoleleder, en pædagogisk leder samt en administrativ leder, som alle har deres funktion tæt på kerneydelsen. Ved forslaget oplever vi, at ledelsen fjernes fra børn og medarbejdere ved, at den skal fordeles på 5 skoler - med mindre der ansættes flere ledere, og hvor er så besparelsen? Derudover vil der være en række ledelsesopgaver, som kun kan løses lokalt og ved at fjerne ledelsen fra skolen, vil disse opgaver tabes på gulvet eller skulle løftes af andre medarbejdere.
- Der lægges op til skolefællesskaber i størrelsen fra 850 – 1769 elever + specialklasser i Thorning og Ans – et meget stort spænd. Hvis målet er klasser på 24 elever, kan man frygte, at skolefællesskaber med 850 elever er for små som udgangspunkt. Men hvor er i øvrigt evidensen for, at 24 elever er optimalt?
- Flytning af elever mellem skoler - hvem skal tage beslutningen? Og hvilke kriterier vil være afgørende for, hvor ens barn kommer til at gå i skole: søskende, afstande, transportmuligheder?
- Udvælgelsen af ledelsen. Forældreindflydelsen er sat ud af spil i forbindelse med ansættelsen af nye skoleledere.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

Vi anerkender, at der skal være initiativer, der kan sænke omkostningsniveauet i Silkeborg Kommunes skolebudget – derfor anbefaler vi:

- at inddrage **skolelukninger** i mulige senarier
- at skitsere **besparelser i forvaltningen**
- at udforske muligheder i **delt service** mellem skoler
- at **stimulere læringsfællesskaber** mellem skoler uden at sammenlægge skoler
- at overveje værdien af hastværk versus en **gennemarbejdet plan**

4. Balleskolen

Indsender:

Skole:

Balleskolen

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand:

Susanne Gade Clausen mobil 2991 8184

Generelle bemærkninger til Byrådets forslag til ny struktur

Skolebestyrelsen på Balleskolen har drøftet høringsmaterialet til ny skolestruktur på bestyrelsesmøder tirsdag 15.09., torsdag 24.09., onsdag d. 21.10., ved fællesmøde på skolen torsdag d. 22.10. og på bestyrelsesmøde mandag den 23.11.

Overordnet set er skolebestyrelsen enig i den vision for folkeskolen i Silkeborg, som Børne- og Ungeudvalget præsenterer i høringsmaterialet, nemlig at vi i Silkeborg skal have en folkeskole:

- 1) *Med mulighed for børnefællesskaber om læring, leg og interesser*
- 2) *med kompetente medarbejdere og ledere, der skaber sammenhæng i folkeskolen og med omverdenen*
- 3) *med fleksible og sunde fysiske omgivelser, der understøtter læring og fællesskaber*
- 4) *i samspil med forældre og lokalområde*

Hvordan kan man være uenig? Visionen er jo banal, og umulig at være imod. Hvem ønsker en skole, hvor der IKKE er mulighed for børnefællesskaber om læring, leg og interesser?

Vi stiller os dog undrende over for den påstand om, at realiseringen af denne vision forudsætter etablering af ”skolefællesskaber”? Og dernæst hvorfor netop de foreslåede skolefællesskaber?

Skolebestyrelsen på Balleskolen har følgende kommentarer og spørgsmål til forslaget:

Først og fremmest tager Balleskolen imod invitationen til dialog og samarbejde på tværs af skolerne. Vi synes, det er en rigtig god idé, at skolerne kan lære af hinandens erfaringer, herunder lære af faglighed, tilrettelæggelse af skoledagen, undervisningen, inddragelse af hjemmene osv.

Vi mener på Balleskolen, at vi har fundet nøglen til mange udfordringer, f.eks. til kompetencedækning. Her henviser vi til Balleskolemodellen. Samarbejdet kan sagtens foregå, uden at man fusionerer skolerne i såkaldte ”skolefællesskaber” efter den foreslåede model.

Hvad betyder et skolefællesskab

Det er ud fra høringsmaterialet umuligt at vide, hvad et ”skolefællesskab” er. Betyder det, at alle elever skal samles på en matrikel?

- a. Betyder det, at indskoling skal være på Balleskolen, så mellemtrin på Sølystskolen og endelig udskoling igen på Balleskolen?
- b. Eller betyder det, at vores børn skal have dansk og engelsk på Balleskolen og dernæst krydse ringvejen mv. for at have matematik på Sølystskolen?
- c. Eller betyder det, at vores leder ikke skal være på Balleskolen, men sidde på rådshuset, mens en pædagogisk leder alene skal være på de enkelte matrikler?

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til Byrådets forslag til struktur

Vi forældre og øvrige bestyrelsesmedlemmer er meget nysgerrige på, hvad ”**driftsudgifter på et realistisk niveau**” dækker over?

Børne- og ungeudvalgets formulering af anledningen til & begrundelsen for en ny skolestruktur skærper nysgerrigheden og skaber stor forundring, særligt blandt de skolebestyrelsesmedlemmer, som har et professionelt kendskab til økonomistyring og driftsansvarlig ledelse: ”Udover at understøtte målene for kvalitet, vil etableringen af 9 skolefællesskaber også øge muligheden for at holde driftsudgifterne på et realistisk niveau, selvom elevtallet falder”. ”Realistisk”!? - i forhold til hvad? Menes der i forhold til budgetterne, eller i forhold til de subjektive vurderinger af driftsudgifter? Vi vil gerne se, hvad et ”realistisk” niveau er? **Dette også fordi Balleskolen i skoleåret 2020/2021 ifølge jeres egne beregninger vil have lavere udgifter pr. elev ved at stå uden for noget skolefællesskab, end ved at indgå i skolefællesskab med Sølystskolen.**

Desuden undrer vi os over, hvordan man er kommet frem til, at lige præcist 24 elever udløser en robust klassestørrelse? Hvor kommer det tal fra? Og ”robust” - i forhold til hvad? Økonomi, sociale fællesskaber, forudsætningen for personlig og faglig udvikling?

Endelig virker det utroværdigt at udsende **et høringsmateriale med regnefejl**, som det er tilfældet i jeres tabel ”forventet elevtal i indeværende skoleår og om 5 år”. – Hvorfor så travlt? Og hvor er den professionalisme, som I politikere i lighed med den øvrige befolkning fordrer af medarbejderstaben i og omkring folkeskolerne i Silkeborg Kommune?

En ny skolestrategi på dette tidspunkt vil betyde **endnu en stor omvæltning midt ind i skolereformens 2. år.**

Nu rives fundamentet for børnene atter væk. Skolereformen er fortsat en stor omvæltning for børnene. En ny skolestruktur vil være endnu en stor forandring – **hvor meget kan man forlange af vores børn, og af medarbejdere og ledere i dette skolesystem?**

Eventuelle anbefalinger til Byrådet

Vi kan og vil stå alene

Det er vores opfattelse, at Balleskolen bør stå uden for et nyt skolefællesskab.

- Vi har en særegen pædagogisk tilgang til læring med ”åben plan” og ”Balleskolemodellen”, som ikke er let forenelig med andre skolers pædagogiske platforme
- Vi har, hvad I kalder ”robuste klasser”
- Vi har stigende befolkningstilvækst i området. Som selvstændig skole har vi på samtlige årgange flere elever end f.eks. Funder, Kragelund og Skægkær har tilsammen
- Vi, familierne omkring Balleskolen og dens elever, har – for manges vedkommende – bosat os i et kvarter, hvor børnene kan være selvtransporterende meget tidligt i livet, ved hjælp af de stisystemer, som er med til at give dem en tryk og sikker skolevej, men også en høj grad af selvbestemmelse og frihed. Denne tryghed, nærhed og frihed ønsker vi at bevare for fremtidige generationer af elever på Balleskolen!
- Har man som elev/forælder eller medarbejder valgt Balleskolen, har man samtidig også valgt ”åben plan” – hvilket ikke eksisterer så mange andre steder. Dette giver ganske særlige vilkår for undervisning, læring og trivsel.
- For udeforstående kan det være svært at skulle agere i ”åben plan”, og trivsel blandt både elever og medarbejdere ligger os forældre højt på sinde – uden medindflydelse på egen skole, undervisningsform og hverdag vil trivsel forringes. Dermed også kvaliteten af den skole, som vi kender i dag og har arbejdet hårdt for at opbygge og bevare igennem 40 år!

Fællesskaber udspringer af fri vilje

Balleskolen samarbejder meget gerne med andre skoler, men det bør udspringe af fri vilje og en fælles beslutning om et samarbejde. Derfor forekommer det os, at et skolefællesskab med Sølystskolen modarbejder Børn- og Ungeudvalgets vision:

- Børnefællesskaber om læring, leg og interesser:

Børn og forældre omkring Balleskolen indgår i forvejen i fællesskaber med børn fra andre skoler,

f.eks. via daginstitutioner, fritidsaktiviteter og beboerforeninger
Vi har masser af naturlige fællesskaber

2) Kompetente medarbejdere og ledere, der skaber sammenhænge i folkeskolen og mellem skolen og omverdenen:

En stor del af medarbejderstaben på Balleskolen bor i umiddelbar nærhed af skolen. Bopælen er med til at sikre en nærhed til skolen, også uden for skoletiden, og denne tilknytning til området øger også lokalkendskabet hos den enkelte underviser og leder. I et etableret skolefællesskab med Sølystskolen vil denne tilknytning og sammenhæng ikke kunne eksistere. Hvis ikke ledere og lærere bor tæt på skolen mindskes følelsen af sammenhæng mellem denne folkeskole og omverdenen!

3) Fleksible og sunde fysiske omgivelser, der understøtter læring og fællesskaber:

Balleskolens fysiske rammer er fleksible; inde som ude. Den 4. væg mangler, og hver årgang former et "hus" i det store hus. "Åben plan"-pædagogikken understøtter om noget den politisk tilsigtede fleksibilitet og læring, men er også meget forskellig fra mange andre af kommunens folkeskoler, deriblandt Sølystskolens værdigrundlag.

4) i samspil med forældre og lokalområde

Lokaler og udearealer på og omkring Balleskolen har igennem mange år indbudt til fællesskaber om leg og læring i fritiden.

Afslutningsvist henviser skolebestyrelsen på Balleskolen til det fælles høringssvar, som er formuleret og indsendt af forældrerepræsentanter fra skolebestyrelserne på folkeskolerne i Silkeborg Kommune, samt høringssvar fra Balleskolens elevråd og Balleskolens lærere.

Skolebestyrelsen på Balleskolen vil gerne indgå konstruktivt i den fremtidige dialog og ser frem til at blive inviteret!

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen på Balleskolen

5. Bryrup Skole

Indsender:

Skole: Bryrup skole

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand: Jesper C. Nielsen, Kirkevænget 1, 8654 Bryrup

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Vi anbefaler at den nye skolestruktur forkastes. Vi er imod nedlægningen af skoledistrikterne, primært fordi den nye og fleksible struktur gør det svært for forældre og børn, at vide hvor –og med hvem der dannes klasser.

Bryrup skole har fællesskab, faglighed og engagement som vores grundværdier – vi tror på, at engagement vokser ud af lokal forankring –og vi tror, at netop engagement løfter både faglighed og fællesskab. Vi tror ikke, at større enheder giver større engagement.

Vi bakker op om det fælles høringssvar fra Netværket for forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer – og vi opfordrer alle til at læse det igennem. Vi mener ikke, at den nuværende høringssvar har været god nok.

Grundlæggende fordi, den har manglet nogle bud på hvordan praksis kunne se ud. En høringssvar skal gerne bruges til, at kvalificere det forslag der er i høring. Vi kan ikke kvalificere et forslag, som kun taler overordnet –og som kun understøttes af tabeller, der viser hvordan klasser kan lægges sammen for, at opnå den maksimale besparelse.

I forløbet hører vi via pressen og diverse videoklip at man ikke vil flytte enkelte børn og at de færreste vil blive flyttet, men samtidig i videoklip, at børn vil blive flyttet mere end i dag. Der mangler eksempler på hvad man fra BUU mener kunne være en god løsning i praksis, ikke den endelige model, men praktiske eksempler på hvem der skal flyttes og i hvilke forløb –og hvorfor. Det er ikke nok med løse tanker om skolehaver man kan besøge på andre skoler. Hvordan forestiller I jer virkeligheden kan se ud?

Vi har heller ikke set et forslag til ny styrelsesvedtægt – det må man da have diskuteret?

Det betyder: Vi forventer man sender skolestrukturen i høring igen, når man ændrer den, samt at man bruger tid på at formulere hvad man mener i praksis, og fremlægger de dertil hørende beregninger.

Tildelingsmodellen, eller ideen om ”one size fits all”:

Et af de grundlæggende problemer har hidtil været, at man forventer at prisen pr barn er den samme. Den nuværende tildelingsmodel er skæv, fordi den ikke balancerer mellem de to grundenheder: elev og klasse. Nogle skoler har anderledes grundvilkår, derfor mener vi man er nødt til at vægte forskellige forhold, som fx hvis man har skole i et socialt belastet område, eller hvis man som skolerne i kommunens udkant er et ”geografisk belastet” område. Der bliver ikke kortere mellem Bryrup, Frisholm og Gjessø af, at man sammenlægger skoledistriktet.

Når Bryrup skoles økonomi har været afhængig af tilskud fra skævvridningspuljen, så er det fordi skævvridningspuljen i virkeligheden kompenserer for, at den nuværende tildelingsmodel ikke vægter klasser. Vi ønsker os en tildelingsmodel, der balancerer mellem de to grundenheder elev og klasse. En sådan model er netop mere robust, fordi den går på to ben. Men vi mener stadig, det er en god idé med en pulje, der skal mindske skævvridning –vi ønsker en lige folkeskole, set fra børnenes perspektiv.

Vores anbefaling er, at den nye tildelingsmodel kommer til at balancere mellem elev og klasse.

Ledelse: Ledelskraft eller Ledelseskræft?

Ud over ordet robust, så er ledelseskraft et af de flittigst brugte ord i forsvaret for den foreslåede strukturreform. Det er en smule diffust, hvad det betyder. Som vi forstår det, ønsker man at lederne i folkeskolen i højere grad kan fokusere på det centrale pædagogiske arbejde. Man løser det i forslaget ved at lave en mere strategisk overordnet stilling for hvert fællesskab, så alle under det niveau kan gøres fri af regneark, administration og regnskab og slippes ud i virkeligheden. Umiddelbart kunne man vel også vende den konstruktion? Så man laver et sekretariat, hvor skolerne kan få assistance til det, der ikke er deres spidskompetence. Vi er ikke imod at fjerne uvæsentlige opgaver fra skoleledelsen – men vi er imod, at man fjerner indflydelsen fra de enkelte skoler og forældre.

Børn og deres forældres indflydelse svækkes med den nye struktur! Det frie skolevalg flytter længere væk, forældre kan ikke bare vælge naboskolen, hvis den er i samme skoledistrikt. Færre skolebestyrelser betyder færre møder, men det betyder også en svækkelse af den lokale forankring, det betyder mindre mangfoldighed i skolebestyrelserne – og vi frygter at det også betyder mindre engagement. Vi frygter at en fælles skolebestyrelse for flere skoler betyder mindre indflydelse og mindre engagement i forhold til den enkelte skole. Vi vil som forældre bevare indflydelsen på vores børns skole.

Med andre ord: Vi mener ledelse skal være lokal. Det betyder lokal ledelse og lokale skolebestyrelser. Vi ønsker ikke flere administrative lag. Vi ønsker reel indflydelse lokalt.

Børnefællesskaber er lokale! Derfor mener vi det er vigtig, at børn går i skole og SFO i deres lokalområde, fordi legeaftaler, sport og fritidsinteresser er knyttet til fysiske steder. Det er en af grundene til vi er imod ideen om at flytte børn frem og tilbage mellem deres nuværende skoledistrikter. Det giver tryghed, at man kender hinanden – og tryghed skader ikke indlæringen.

Vi går ind for hele skoler! Når skoler har indskoling, mellemtrin og udskoling, så får vores børn rollemodeller at spejle sig i. Vi har en god og velfungerende overbygning med engagerede lærere og elever, men det betyder ikke, at vi er bange for samarbejde på tværs af skoler. Vi mener ikke, at man grundlæggende får bedre skoler ved sammenlægning.

Samarbejde – ikke sammenlægning! Naturligvis er det let bare at lægge skoler sammen og så lade den overordnede skoleleder og skolebestyrelse finde ud af hvor børnene skal gå i skole, for at økonomien hænger sammen. Det er ikke altid den lette løsning, der er den rigtige.

Vi vil gerne arbejde med undervisning af store hold. Vi vil gerne samarbejde med andre skoler om meningsgivende forløb. Vi mener lokal ledelse og lokale skolebestyrelser netop er med til at sikre det bliver meningsgivende forløb, set fra børnenes perspektiv – og ikke kun en økonomisk kabale.

Perspektivet ændrer sig altid lidt, alt efter hvor man står, derfor mener vi det er vigtigt, at nogle konsekvent står på børnenes side.

Økonomi: Silkeborg kommune er blandt de 10% af kommunerne der bruger mindst på folkeskolen. Vi er ikke blinde for den økonomiske udfordring vi har, når man i kommunen har valgt, at man først kan dække minimumstimetallet for en klasse, når der er 20 elever i klassen. Helst så vi, at man prioriterede folkeskolen, så der er bedre balance mellem lovkrav og økonomi.

Inden for den økonomiske ramme, mener vi man skal droppe ”klasselotteriet”. Børn skal være sikre på, at de kan gå med deres kammerater i den lokale skole.

Det betyder ikke, at vi ikke vil se på, om man kan lave undervisning for store hold. Det betyder heller ikke, at vi ikke vil samarbejde med andre skoler om fælles faglige forløb. Det betyder ikke, at vi ikke vil være med til at se på, hvordan vi kan spare.

I forhold til økonomi, så forholder det sig sådan, at vi lige nu har 14 (ca. 4%) elever fra omkringliggende kommuner. Hver gang vi tiltrækker elever fra andre kommuner, så giver det penge i kassen. Hver gang vi mister en elev ud af kommunen, så mister vi penge. Ifølge tallene i Silkeborg kommunes budget for 2015

har hver elev som krydser kommunegrænsen en pris på 64.000,- det vil sige, at de 14 elever bringer 816.000,- ind i kommunen. Bryrup skoles gennemsnitlige udgift pr. elev er iflg. Kommunens egne tal i 2015: 38.554,- dvs. hver elev vi får udefra, giver et overskud på ca. 25.000,- med sig ind i kommunen, det samme koster en elev der forlader os.

Her ligger et reelt økonomisk argument for, at prioritere skolerne i kommunens yderste opland. Jo bedre skole vi kan lave, jo mere attraktive er vi – det gælder naturligvis også i forhold til børn som går i friskoler. Jo mere attraktiv folkeskolen er, jo flere vil vi kunne tiltrække. Attraktivitet kan ikke kun måles på penge. Heldigvis.

Udfordringen er, at lave en skolestruktur, der ikke tager børnene som gidsler. Vi vil gerne vil være med til, at lave meningsgivende fælles forløb med andre skoler. Vi mener samarbejdet skal tage udgangspunkt i vores børn, vi skal gøre det fordi det giver mening. Børnefællesskaber skal ikke brydes op bare for at få den økonomiske kabale til at gå op.

Børns tid har værdi, den står ikke stille mens de kører i bus.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med fed)

- **Vi bakker op om det fælles høringssvar fra Netværket for forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer – og vi opfordrer alle til at læse det igennem.** Vi mener ikke, at den nuværende høringsfase har været god nok.
- **Vi savner en reel økonomisk beregning for hvad bustransporten vil koste.**
- **Vi savner forslag til hvordan strukturen ville se ud i praksis.** Vi har fået eksempler på det maksimale udbytte af den nye model, men ikke på hvad man faktisk ønsker. Hvilket niveau ønsker man implementeret?
- **Samarbejde – ikke sammenlægning!** Vi er ikke imod samarbejde på tværs af skoler, men meget bekymrede over svækkelsen af skolebestyrelsernes indflydelse.
- **Vi ønsker lokal ledelse, lokale skolebestyrelser, lokal indflydelse.**
- **Drop ”Klasselotteriet”. Børn skal være sikre på, at de kan gå med deres kammerater i den lokale skole.** Det frie skolevalg bør ikke svækkes. Hvis børn og forældre ønsker, at gå i den lokale skole, er det fordi deres tilknytning til den er større end til de andre skoler. Det er grundlæggende et godt princip.
- **Husk at økonomiske beregninger kun viser de tal man har valgt.** Derfor er det vigtigt, at have meget realistiske bud på hvad transport vil koste og hvad en mindre attraktiv folkeskole betyder for hvor let et er at trække nye familier til kommunen. Rent banalt er det også sådan, for os der bor i kommunens udkant, at jo bedre skole vi kan lave, jo flere elever kan vi trække ind over kommunegrænsen –og jo færre elever forlader kommunen.
- **Let den administrative ledelse ved at etablere et sekretariat.** Forslaget til ny skolestruktur strømliner ledelsesstrukturen, for at give mere tid til pædagogisk ledelse. Sådan forstår vi intentionerne. Men kunne man ikke vende det om? Så belastede skoleledere kan købe sig en ”revisor” hos skoleafdelingen?
- **Lav en tildelingsmodel der balancerer mellem klasse og elev.**

Anbefalinger til kommunalbestyrelsen

- **Drop den nye skolestruktur.** Vi er ikke bange for at arbejde sammen på tværs. En ny struktur vil svække det frie skolevalg og det lokale engagement i skolerne.

6. Buskelundskolen

Indsender:

Skole: Buskelundskolen

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand: Søren Føns Soren@fons.dk

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Skolebestyrelsen ved Buskelundskolen har drøftet kommunalbestyrelsens forslag til ny skolestruktur og ser både positive og negative konsekvenser af forslaget.

I skolebestyrelsen anerkender vi den store økonomiske udfordring, som vores kommune står i fremadrettet, og den proaktive tilgang om at skabe et bæredygtigt grundlag for vores børns fremtidige skolegang, som intentionen i forslaget rummer.

Der skal derfor ske noget nyt og ideen med større fællesskaber er god, da dette kan være medvirkende til at skabe de nye ideer, som fremtidens udfordringer kalder på. Vi har her på Buskelundskolen gode erfaringer fra den tid, hvor vi indgik i et formelt, spændende og frugtbart samarbejde med Buskelundbørnehaven med "Huset" og "Gården".

Vi kan således sagtens forlige os med tanken om at skabe et konstruktivt fælleskab og samarbejde indenfor vores lokalområde. Men fællesskabet skal ikke hvile på stordriftsfordele, men derimod en målrettet pædagogisk vision om at skabe større værdi for børnene.

På Buskelundskolen har skoleudviklingen gennem den pædagogiske tilgang givet større værdi for eleverne med øget trivsel, øget læring og øget kvalificeret selvbestemmelse – og samtidig har skolen udviklet en organisering, der er meget økonomisk rentabel og meget fleksibel styringsmæssigt.

Pointen er den enkle, men meget vigtige, at udvikling er sket igennem et pædagogisk udviklingsarbejde med børnenes læring og hverdag i fokus.

Vi har som bestyrelse fulgt og bidraget til skolens udvikling de første 16 år og anerkender det store arbejde, som skolens personale og ledelse professionelt har udført for at skabe "Fremtidens skole for nutidens børn" til netop vore børn.

Dette arbejde skal naturligvis videreføres de næste mange år og vi vil derfor være interesseret i at der skabes skolefællesskaber i kommunen, der tager hensyn til dette – og som sagt udnytter de gode ideer og potentialer, som den enkelte skole har vist.

Endvidere skal bemærkes at de forældrevalgte bestyrelsesmedlemmer fra Buskelundskolen er medunderskrivere af det fælles høringssvar fra "Netværket af forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer", hvilket skal ses i sammenhæng med vore generelle bemærkninger om den pædagogiske udvikling som bærende princip for eventuelle ændringer i skolestrukturen. Den samlede skolebestyrelse bakker op om denne deltagelse i det fælles høringssvar, som dermed skal betragtes som et supplement til dette dokument.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med **fed**)

Brug Buskelundskolens erfaringer.

Buskelundskolen har igennem tiden været vært for et meget betydeligt antal gæster fra det politiske Danmark og andre folkeskoler der har søgt inspiration og sparring fra Buskelundskolens ledelse og medarbejdere. Der har været stor respekt for de opnåede resultater, og vi har som forældre været særdeles glade og stolte over at være tilknyttet en skole der sætter høje standarder for vores børns sociale og faglige udvikling.

Buskelundskolens måde at lave skole på har nogle helt andre organisatoriske muligheder for at tilpasse sig de vilkår, som en given skole må stå i i forhold til elevtal og klassestørrelse. Med en "Buskelundmodel" vil små og større skoleenheder kunne organiseres på nye og inspirerende måder, der ikke er afhængige af om der f.eks. skal oprettes en klasse med 12 elever, hvis der ikke er flere på den årgang i det pågældende skoledistrikt. Vi oplever ikke, at disse muligheder er tilstrækkeligt inddraget i den proces, som ligger forud for det eksisterende udspil.

Bevar Buskelundskolens læringsmiljø.

Den største negative konsekvens er Buskelundskolens mulighed for at bevare sine kvaliteter fremadrettet. De unikke elementer i skolens drift og opbygning vil uundgåelig blive udvandet, hvis skolen skal drives i en tilpasset version og integreres ledelsesmæssigt med fx Hvinningdal.

I forhold til den meget hurtige indfasning, udskiftning af skoleledelsen og de kræfter, der skal bruges på at opbygge et nyt fællesskab i området bekymrer vi os især om muligheden for at fastholde skolens egenart med dens kultur, pædagogiske platform og børnenes hjemmegrupper.

Skolefællesskaber "nedenfra"

Vi er generelt enige i, at der skal undersøges hvilke muligheder der er for stordriftsfordele i kommunen, men succesfulde sammenlægninger vil typisk kræve at de sammenlagte enheder drives ud fra omtrent samme princip/tankegang.

Vi ser naturligvis gerne Buskelundskolens – og kommunens øvrige skolars - kvaliteter videreført de næste mange år og vil derfor være interesseret i at der skabes skolefællesskaber i kommunen, der tager hensyn til dette – og som sagt udnytter de gode ideer og potentialer, som den enkelte skole har vist.

Et forslag vil være at finde en/flere skoler i Silkeborg kommune, der er interesseret i at implementere elementer af Buskelundmodellen - og skoler, med unikke kvaliteter, som Buskelundskolen med fordel kan integrere i sin praksis.

På den måde kan alle skoler finde partnere og indgå i skolefællesskaber der giver mening for den enkelte skole ud fra en proces nedenfra. Der skal naturligvis være rammer for skolefællesskaberne og arbejdet med at danne dem, der tydeliggør at der f.eks. skal være en overbygningsskole, at der skal være mellem 800 – 1600 elever i fællesskabet oma..

På samme måde som kommunalreformen, hvor de gamle kommuner skabte de nye.

Bevar Buskelundskolen som "forsøgsskole"

En anden mulighed vil være at bibeholde den eksisterende Buskelundskole som selvstændig enhed for fortsat at udvikle nye standarder for fremtidens skole – dvs. Silkeborg kommune vil via en fortsat Buskelundskoleenhed bidrage positivt til vores egen kommunes og Danmarks folkeskoleudvikling. Vi anerkender udfordringen fra de foregående år, hvor det mest er skoler fra andre kommuner, der har besøgt og benyttet skolens erfaringer. Dette kan der dog sagtens finde måder, hvorpå der kan etableres forpligtende samarbejder mellem skolen og de andre skoleenheder.

Undgå "tvungne" fællesskaber med indbyggede dilemmaer

Med de seneste udmeldinger omkring ønsker om at bevare det lokale skolekultur ser vi et stort dilemma med de tvungne skolefællesskaber. For både bestyrelse og ledelse bliver det et kæmpe dilemma at balancere mellem autonomi inden for fællesskab og en fælles drift og vision, hvis skolerne er meget langt fra hinanden. Et "kompromis" er sjældent ikke at foretrække og også et uproduktivt udgangspunkt. Hvordan kan man sikre mulighed for at den enkelte skole i fællesskabet bevarer sin egen art når fællesskabets skolebestyrelse skal etablere en fælles vision, og den strategiske og pædagogiske ledelse skal sætte kursen for hele fællesskabet? På det praktiske plan kan man også forvente store problemer med differentieret ledelsespraksis mellem de enkelte skoler i fællesskabet. F.eks. principper for inddragelse af pædagoger i undervisning, undervisningstimer per lærer per uge, organiseringen i afdelinger og af eleverne mm..

Tænk helt nyt med fællesskaber 0-16

Hvis det er målet at bevare de lokale kulturer og tilknytningen til lokalområdet vil vi kraftigt opfordre til at genoptage ideen om fællesskaber i 0-16-årsområdet. Det vil understøtte alle Silkeborg Kommunes politikker, og erfaringerne fra Buskelundskolens første 15 år er, at det har både pædagogiske og økonomiske

fordele. Især hvis der etableres nye fællesskaber, der er større end én skole og én børnehave, så vil det have alle fordelene pædagogisk, driftsmæssigt og lokalt. Målet er ikke at skolerne skal overtage børnehaverne, men derimod at skabe robuste enheder med ledelser til begge områder.

Giv mulighed for nærdemokrati og eksperimenter med forældreinklusion.

Skolestrukturen kan være med til at øge afstanden mellem skoleledelsen (strategisk ledelse og skolebestyrelse) og den enkelte familie i skoledistriktet, og dermed få indflydelse på kvaliteten af skole/hjem-samarbejdet. Vi vil anbefale muligheder for at der f.eks. laves lokale afdelingsråd på den enkelte matrikel, som den lokale pædagogiske leder kan samarbejde med omkring hverdagens skole-hjemsamarbejde, arrangementer på skolen mm.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

Skab skoleudvikling ud fra en pædagogisk vision – det betaler sig!

Silkeborg kommune valgte i 1998 at bygge en ny skole og udstyre den med en meget ambitiøs vision. Kraften fra denne økonomisk set gratis vision har skabt en dynamisk og meget bæredygtig skole. I 1998 kendte ingen til nye skolelove, nye arbejdstidsreformer eller arbejdstidsaftaler. Men Buskelundskolens vision har båret skolen igennem adskillige af disse udfordringer og skolen præsterer i dag meget fint på alle parametre – herunder lærernes arbejdsmiljø.

På baggrund af vore erfaringer og den forskningsmæssige evidens, der nu er fremkommet, anbefaler vi at gøre den nuværende dispensation permanent, for at give de enkelte skolefællesskaber mulighed for at høste frugterne af det udviklingsarbejde, der er foretaget.

Buskelundskolen er meget mere end aldersblandet organisering. Buskelundskolen er et levende eksempel på, hvilken handlekraft det udløser, når der stilles høje ambitioner samtidig med stor tillid til de fagprofessionelle og gives stort lokalt råderum til samskabelse i en helhed og sammenhæng i 0-16 årsområdet.

Derfor anbefaler vi:

- **Skab skoleudvikling ud fra en pædagogisk vision – det betaler sig!**
- **Skab robuste klassefællesskaber for børn lokalt gennem aldersintegration**
- **Brug Buskelundskolens erfaringer og bevar dens læringsmiljø.**
- **Bevar Buskelundskolen som ”forsøgsskole”**
- **Tænk helt nyt med fællesskaber 0-16**
- **Undgå ”tvungne” fællesskaber med indbyggede dilemmaer**
- **Skab skolefællesskaber ”nedenfra”**
- **Giv mulighed for nærdemokrati og eksperimenter med forældreinklusion.**

7. Dybkærskolen

Indsender:

Skole: Dybkærskolen

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand:

Peter Hatting, M: 31718194; @: phatting@gmail.com

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Dybkærskolen, d. 19/11 - 2015

Indledning

Bestyrelsen anerkender Byrådets intentioner med dels at være økonomisk forsvarlige, og dels sikre en høj kvalitet i folkeskolen i Silkeborg Kommune. Vi skal selvfølgelig tage højde for den fremtidige demografi, når vi udvikler kommunens skoler.

Sammenhængende skoleliv

Det er vigtigt at sikre en helhed og sammenhæng i børnenes skolegang, som grundlag for god trivsel og deraf øget læring. Derfor er det centralt, at der er en naturlig kobling mellem skole og SFO - samt en hensyntagen til lokalfunderede fritidsaktiviteter. Samarbejdet mellem de ansatte i skole og SFO, har vital betydning for børnenes oplevelse af en sammenhængende skolegang, hvorfor det vil være naturligt, at børnene har hele deres skoledag (skole + SFO) på samme skole-matrikel. For at sikre at børnene fortsat har mulighed for at engagere sig i det lokale foreningsliv, hvor igennem de kan møde nye venner, og udbygge allerede skabte relationer, bør skoledagen foregå i børnenes nærområde. Konkret for eleverne på Dybkærskolen betyder det, at deres skoledag alt overvejende fortsætter, som den kendes i dag, med mulighed for at videreudvikle samarbejdet med skoler i umiddelbar nærhed.

Det at tilhøre én skole er, som argumenteret ovenfor, med til at skabe tryghed for børnene. Det samme er tilfældet for søskende og forældre, hvorfor det er vigtigt, at søskende sikres muligheden for at komme på samme skole. Det vil skabe kontinuitet og genkendelighed for hele familien, og være det mest frugtbare afsæt for det gode skole/hjem samarbejde.

En tredje vinkel på et sammenhængende skoleliv er transport. Det skal være nemt at komme til og fra skole - for vores børn betyder det fx., at de skal kunne nå skolen via en kortere cykeltur. Samtidig skal de ikke i løbet af skoledagen transporteres over større afstand, fx. til Grauballe, men have deres undervisning samlet i lokalområdet.

Forældreinddragelse og nærdemokrati

I en fremtidig skolestruktur skal der skabes grundlag og rammer, hvor ejerskabet til og medindflydelsen på skolen fortsat er stærk fra forældrene. Derfor skal der sikres en lokal forankring mellem skole og forældre, hvor forældrene har både reel og formel mulighed for at påvirke beslutninger, der berører børnenes skolegang.

På det overordnede plan skal forældrene sikres muligheder for indflydelse via skolebestyrelsen, der skal repræsentere alle forældre - også i det evt. tilfælde at skolen består af flere matrikler/afdelinger. De enkelte forældre skal sikres retten til ekstraordinær indflydelse i situationer, hvor deres barn/børn evt. skal flytte klasse eller skole, for at skabe bæredygtige klassestørrelser, som er et af målene i strategien. Vi forudsætter selvsagt her, at skoleledelsen i alle sammenhænge praktiserer en inddragende og løsningsrettet dialog med forældre, der har til formål at give hver enkelt elev den optimale skolegang - socialt og fagligt.

Bæredygtig forandring

Den forandring som en evt. strukturændring vil medføre, kalder på stor opmærksom inden for flere områder - specielt fordi forandringerne vil skulle gennemføres sideløbende med den største reform af folkeskolen i nyere tid. Vi er på Dybkærskolen kritiske overfor timingen af strukturændringen af Silkeborg Kommunes skoler, da vi vurderer, der er betydelig risiko for at ændringerne, vil have negativ indflydelse på progressionen ift. folkeskolereformens mål.

Det er derfor vigtigt at alle partere på politisk, forvaltnings- og skoleniveau er særdeles bevidste om at realisere de evt. forandringer i et bæredygtigt tempo, så alle lærere, pædagoger og ledere fortsat kan have fokus på skolens kerneopgaver: Læring og dannelse.

Lærernes arbejdsmiljø er desværre allerede under pres, og den omfattende ændring som en ny skolestruktur naturligvis vil medføre, vil med stor sandsynlighed sætte arbejdsmiljøet under et endnu større pres. Konsekvenserne af et utrygt arbejdsmiljø, skabt pga. manglende sammenhæng mellem krav og support/ressourcer og nu usikkerhed på strukturelt niveau, kan være mange for såvel den enkelte medarbejder som for fællesskabet på skolen. Det vil i sidste ende have stor indflydelse på elevernes trivsel og faglige udbytte!

Folkeskolereformen har fokus på læring, men er også en ledelsesreform. "Ledelse tættere på" er et argument, der hele tiden gentages som en del af svaret, når det kommer til realisering af reformens mål. Forandringer i ledelsesstrukturen skal derfor ene og alene have til formål, at der bliver mere ledelseskapacitet til rådighed. Mulighederne for at udøve betydnings- og effektiv ledelse er bl.a. afhængig ledelsens nære kendskab til de ansatte og skolens kultur. Det er derfor yderst vigtigt, at evt. ændringer i ledelsesstrukturen sikrer, at ledelsen fortsat er stærkt lokalt funderet. Det vil med andre ord være en katastrofe, hvis man flytter rundt på hele ledelsesteam.

Mulighedsfelter

Vi ser i forslaget også nogle muligheder, som kan styrke Dybkærskolen - og måske i særdeleshed kommunens mindre skoler.

Vi ser et potentiale i at opbygge kapacitet, ved at man styrker samarbejdet mellem skoler.

Lærere, pædagoger og ledelser vil i et større fællesskab have øget mulighed for at kunne indgå i faglige fællesskaber, der kan tilvejebringe den professionelle tyngde og refleksion der er nødvendig, for at kunne udvikle sin praksis.

Et tættere samarbejde vil også give mulighed for at bringe vejledere og særlige kompetencer (fx. inden for inklusion og specialområdet) yderligere i spil.

Ved at vi deler den viden vi har, får alle adgang til mere. Dette kunne i et vist omfang også gøre sig

gældende ift. materialer.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med **fed**)

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

Den videre proces

Det er vores forventning, at Byrådet selvfølgelig lytter til alle tilkendegivelser, der er kommet i høringsperioden, og på den baggrund træffer beslutninger, der har bredest mulig opbakning fra alle interessenter i og omkring skolerne i kommunen. Denne opbakning er fuldstændig central, for at sikre den nødvendige arbejdsro for alle dem, der skal realisere god skole for vores børn.

8. Dybkær Specialskole

Høringsvar vedr. Høring om forslag til en ny skolestruktur

Høringsvar fra skolebestyrelsen på Dybkær Specialskole.

På baggrund af input fra Børne- og Ungeudvalgets besøg, MED-udvalg, Pædagogisk Koordinerende Udvalg, Kørselsafdeling, Videnshus Dybkær samt div uformelle snakke, har skolebestyrelsen på Dybkær Specialskole følgende anbefalinger.

Omkring Dybkær Specialskoles fremtid anbefales to muligheder:

1. Dybkær Specialskole fortsætter som selvstændig skole.
2. Det skal undersøges om, og der med fordel kan laves et specialcenter med elevmålgruppe der både inbefatter svære generelle og specifikke indlæringsvanskeligheder.

Herudover anbefales det at:

- Dybkær Specialskoles navn ændres til et navn, hvor ”specialskole” ikke fremgår. Det samme gælder ift. navn, hvis der oprettes et nyt specialcenter.
- Inklusionscentret generelle (Thorning, Sølyst og Dybkær Specialskole) nedlægges, så de tre skoler ikke har et mere formelt samarbejde end med alle andre inklusionscentre.

Omkring Videnshus Dybkær og Dybkærbusserne anbefales det:

- Videnshus Dybkær: Det undersøges hvorledes undersøgelse, behandling og vejledning af børn og unge med særlige vanskeligheder, kan sammentænkes på hele Børneområdet. Videnshus Dybkær har på dette område opgaver og erfaringer, som kan tænkes ind i dette arbejde.
- Dybkærbusserne: Kvaliteter og erfaringer fra Dybkærbusserne kan med fordel tænkes bredt ud i kommunen, og som en del af dette kan der muligvis trækkes på erfaringer og konstruktion i Entreprenørgården.

Hvem er Dybkær Specialskole, Videnshus Dybkær og Dybkærbusserne?

Dybkær Specialskole:

Dybkær Specialskole er for børn og unge med svære generelle indlæringsvanskeligheder. Det gælder for samtlige elever, at de på de fleste områder (fagligt, motorisk og socialt) har brug for hjælp i samspillet med omgivelserne. De fleste elever har i kombination med generelle vanskeligheder også andre fysiske og psykiske vanskeligheder.

På Dybkær Specialskole arbejder vi ud fra tre værdier: **anerkendelse, fællesskab og udvikling**. Værdierne gælder først og fremmest i forhold til den enkelte elev, men også i forhold til personalet, forældrene og skolen som helhed. Vi mener, at disse værdier er med til at skabe optimale muligheder for læring, livskvalitet og sund trivsel.

”Ingen er gode til alt, men alle er gode til noget”

Læs mere her: <http://dybkaerspecialskole.skoleporten.dk>

Videnshus Dybkær:

Videnshus Dybkær tilbyder undersøgelse, behandling og vejledning af børn og unge med særlige vanskeligheder.

Desuden tilbydes vejledning til deres netværk og fagpersoner omkring dem.

Vi arbejder tværfagligt, da en tværfaglig koordineret indsats giver et bedre og mere helhedsorienteret tilbud til barnet og familierne.

Indsatsen er familiecentreret og bliver tilrettelagt, så den passer det enkelte barn.

Der laves specifik målsætning for hvert forløb, som efter en aftalt periode evalueres.

Herudover udbyder Videnshus Dybkær løbende kurser og konferencer, både for fagpersoner og for forældre og netværk.

Læs mere her: <http://videnshusdybkær.dk>

Dybkærbusserne:

Skolen har egne busser med faste chauffører til at varetage kørselsopgaver.

Dybkærbusserne står pt for transport af:

- Skolens elever til og fra skole, elever til og fra div. aflastningstilbud mm.
- Børne- og familiehuset – elever til og fra skole.
- Kørsel af ældre demente.
- Periodevis kørsel af unge som andre selskaber ikke vil køre med.

Overvejelser som har dannet baggrund for skolebestyrelsens anbefalinger på Dybkær Specialskole.

Selvom Dybkær Specialskole ikke har et skoledistrikt ligesom almenskolerne, så vil ændringerne i Børne- og Ungeudvalgets forslag også få indvirkning på Dybkær Specialskole – og specialundervisningen i kommunen generelt. På den baggrund har skolebestyrelsen valgt at samle overvejelser med de muligheder og faldgruber, som en ny skolestruktur kan give for elever, forældre og personale på Dybkær Specialskole, herunder også for Videnshus Dybkær og Dybkærbusserne.

Kriterier ift overvejelser over muligheder:

- Der ønskes så godt et lærings- og trivselsmiljø som muligt for eleverne på Dybkær Specialskole?
- Der ønskes så godt et lærings- og trivselsmiljø som muligt inden for det specialpædagogiske område generelt
 - Specialskole, specialklasser samt elever der er inkluderet i almenundervisningen.
 - Ydelser og forløb som varetages af Videnshus Dybkær.
 - Kørsel af elever med Dybkær Busserne.

Hvilke fora er kommet med input til overvejelserne?

Input med udtalelser og ”indspark” er kommet fra Børne- og Ungeudvalget, skolebestyrelse, MED-udvalg, Pædagogisk Koordinerende Udvalg, Videnshus Dybkær, Dybkærbusserne samt uformelle snakke i diverse andre fora.

Videnshus Dybkær og Dybkærbusserne

- Målet i Videnshus Dybkær er klar: Hvis kvaliteten i ydelserne på børneområdet skal øges, må så mange opgaver som muligt samles i samme enhed. Det er eneste måde, hvorved man kan opnå nødvendig specialiseringsgrad ved personalet.
- Kvaliteterne ved Dybkærbusserne er rigtig mange. Kvaliteterne kan med fordel tænkes bredt ud i kommunen (muligvis kigge nærmere på konstruktionen i Entreprenørgården?).

<p>Dybkær Specialskole (Selvstændig skole, videnshus, kørsel)</p>	<p>Skolefællesskab (m Dybkær, Gødvad, Grauballe)</p>	<p>Djursland-model (Ny specialskole for elever med <u>både</u> generelle og specifikke vanskeligheder. Specialskole med ansvar for samlet specialpædagogisk udvikling incl. specialskole, specialklasser og inkluderede elever)</p>
<p>STYRKER:</p> <p>Etableret organisation som der kan udvikles videre på. → Herunder forpligte sig til vejledning i almenområdet.</p> <p>Pædagogisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Specialister på eget område. - Attraktiv for ansøgere - Vejlederteam tæt på. <p>Forældreinddragelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Egen bestyrelse som giver ejerskabsfølelse ift udvikling af egne børns skole samt talerør til overordnet politisk system. <p>Økonomisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Herre i ”eget hus” -> minus spild. - Effektiviseringer på almenområdet skal tilfalde specialområdet også. <p>SVAGHEDER:</p> <p>Pædagogisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Svære kår for tvillingskoletanken m/Dybkærskolen. - Nogle elever i målgruppen fravælger skolen, når det er en specialskole. <p>Forældreinddragelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ønske om mere sparring med andre forældre inden for specialområdet. 	<p>MULIGHEDER:</p> <p>Pædagogisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Genoplivning af tvillingskoletanken vil blive nemmere v/fælles ledelse. - Stedet/skolen muligvis mere attraktiv for forældre til to-sprogede m.fl. <p>Økonomisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Muligvis rationalisering ift. adm. og ledelse. <p>Organisatorisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ensartethed i skoleafd. omkring Fælles ejendomsdrift, skolebestyrelser, MED mm. - DS har størrelse hvor der altid vil være mulighed for pædagogisk ledelse ”tæt på” pæd. opgave. <p>TRUSLER:</p> <p>Pædagogisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Risiko for store ændringer uden effekt for eleverne. - Specialviden kan forsvinde hvis specialmiljøet ikke får samme plads. - Muligvis sværere at tiltrække dygtigste personale -> identiteten som specialist ift elevmålgruppe. <p>Forældreinddragelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forældre kan forsvinde i almenskolesnak. <p>Økonomisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Manglende viden</u> v/”Ny skoleleder” om elevernes 	<p>MULIGHEDER:</p> <p>Pædagogisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Samlende pædagogisk udvikling på tværs af specialskole, specialklasser og almenområde. - Nemmere overflytning af elever mellem afdelinger inden for den mest vidtgående specialundervisning. <p>Forældreinddragelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Større mulighed for forældresparring inden for den meget vidtgående specialundervisning. - Forældre til børn med specifikke vanskeligheder får ”større stemme” til det kommunalpolitiske niveau. <p>Organisatorisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fælles specialpædagogisk stemme ind i skoleledergruppen ift. overordnet ledelse af skoleafd/skolerne. - Samlingspunkt for pæd. sparring og pædagogisk udvikling på inklusionscenterlederniveau - Personalemæssig sikkerhed ift. personaleforflytninger. - Ledersparring i et større ledelsesteam <p>Andet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Erfaringer omkring Kørsel og Videnshus kan nemt spredes du til større elevmålgruppe. <p>TRUSLER:</p> <p>Pædagogisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Risiko for store ændringer uden

<p>Økonomisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vedvarende kommende besparelser – hvor effektivisere? - V/opgaver i almenområdet skal der følge penge med. <p>Organisatorisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Specialpædagogisk stemme i kommende skolelederforum er smal ift. specialområdet generelt. -> Skoleleder fra DS vil have svært ved at byde ”bredt nok ind” ift skolelederforum. 	<p>behov kan betyde flytning af økonomiske ressourcer samt uddannelse til almenområdet.</p> <p>Organisatorisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Risiko for at ledelse samt generel fokus bliver mindre for elevmålgruppen. 	<p>effekt for eleverne.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fokus kommer væk fra inklusion. <p>Organisatorisk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Andre skal være med på ideen og/eller der skal tages politisk/forvaltningsmæssig beslutning om ændring. <p>Andet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skolen bliver for stor og må nødvendigvis ligge på flere matrikler.
--	---	--

9. Frisholm skole

Indsender:

Skole: Frisholm Skole, Skolebestyrelsen

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand:

Peter Rosendahl Laursen - spiff@privat.dk

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Frisholm skole er områdets centrale skole. Skolebestyrelsen, Frisholm skole indgiver følgende høringsvar, som formel part i høringen om en ”Ny skolestruktur i Silkeborg”.

Vi har i høringsperioden gransket, undersøgt og forholdt os til høringsforslaget både i sin helhed, samt med vores lokale perspektiv.

En enig skolebestyrelse ønsker at udtrykke, at vi på ingen måde kan bakke op om høringsforslaget, hvis konsekvenser er direkte ugunstige for vores lokalområde og for elever, lærere, pædagoger og forældre generelt.

Følgende konkrete årsager summerer vores væsentligste argumenter, og vurderes som de primære årsager til, at en friskole kan være undervejs i Them og omegn.

Vi ønsker ikke nogen som helst usikkerhed om, hvor vores børn undervises - og dette skal under ingen omstændigheder være afhængig af enkelte tilflytninger eller fraflytninger i eller udenfor vores lokalområde.

At børn kan risikere, at skulle gæste 3 matrikler (og endda op til flere gange) i deres normale skolegang **kan vi på ingen måde stå inde for.**

Den ønskede skolestruktur udvander vores lokale folkeskole, som oplever stor søgning fra byen og en voksende søgning fra det nærmeste opland.

Vi ønsker en lokal forankret skole, med egen skolebestyrelse og egen skoleledelse.

Eventuelle indsigelser / ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur

Vi ønsker ikke, at børn fra Them transporteres til alternative matrikler. Vi tror på, at Frisholm skole er skolen for børnene i Them. Det sikrer os de optimale rammer for trivlsen blandt både lærere og elever, samt den bedste sammenhæng med børnenes fritidsliv.

Alene forslaget eksistens har betydet, at boliger og byggegrunde i vores område generelt opleves som en mere risikofyldt investering - og dermed mindre attraktive for børnefamilier.

Vi må på det skarpeste afvise, at elever til under DKK 37.500,- pr. år skal betale for, at der skal drives

skoler til DKK 47.500,- eller mere pr. elev pr. år.

Det er ikke Frisholm'ere, der skal betale med lokal forankring, børnenes fritid eller lavere priser på vores boliger.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

Stem forslaget ned !

Etabler lokale projekter, hvor det er nødvendigt og som tager udgangspunkt i *lokale* forhold og som kan skabe forandring og løse problemer dér hvor problemerne er.

Støt og styrk de skoler der i dag fungerer godt.

Såfremt, der generelt skal spares på skoleområdet, og Frisholm, som en af de billigste skoler (under 37500,- pr. elev pr. år), skal bidrage til en sådan besparelse, er **vi som ansvarlig skolebestyrelse villig til at bidrage** til en sådan besparelse. Dette i form af alternative organiseringer af undervisning el. klasseinddelinger og / eller forpligtende samarbejde med andre skole.

Skolebestyrelsen på Frisholm skole forventer en væsentlig større inddragelse i udarbejdelsen af en alternativ struktur gældende for vores elever, forældre, lærere og pædagoger.

Dette er en forudsætning for en lokal forankring OG implementering af en evt. ny skolestruktur omkring Frisholm skole. Vi ser frem til invitationen.

10. Funder og Kragelund skole

SKOLEBESTYRELSEN FOR FUNDER OG KRAGELUND SKOLER AFGIVER HERMED SIT HØRINGSSVAR TIL SKOLESTRUKTURFORSLAGET "SKOLESTRATEGI 2021"

Indledningsvis vil vi gerne påpege, at skolebestyrelsen for Funder og Kragelund Skoler i flere år har set frem til et politisk initiativ, der ændrede daglig skoledrift i Silkeborg Kommune fra at handle om overlevelse, til at handle om at gennemføre de vedtagne visionære og kvalitative mål for vores børns læring – fordi vi har midlerne til at nå målene.

Vi havde imidlertid gerne set, at vi havde fået arbejdsro til at implementere skolereformen, før vi skulle bruge ressourcer på et nyt strukturudspil; havde udspillet gjort op med sparepolitikken, så vil vi indrømme, at det havde været underordnet, hvornår udspillet var kommet – men det er efter vores vurdering desværre ikke tilfældet. I stedet har vi allerede nu brugt mange ressourcer på et forslag, som vi ikke mener, kommer til at gavne vores børn, vores ansatte og vores økonomi, i det omfang vi gerne havde set.

Der er endvidere en lang række punkter i forslaget, som efterlader ubesvarede spørgsmål, og ligeså mangler der argumentation for, at nærværende forslag er den rigtige løsning nu såvel som på den lange bane.

Vi vil anbefale, at der forud for kommunalbestyrelsens endelige behandling af forslaget, afklares en række forhold; til inspiration for denne proces har vi, oplistet en række spørgsmål og opmærksomhedspunkter. Punkterne er oplistet i Bilag 1.

Vi mener, at forslaget "Skolestrategi 2021" skal forkastes i den nuværende form, og at det er absolut nødvendigt at omtænke den fremlagte løsningsmodel.

Vi vil også meddele, at de forældrevalgte på Funder og Kragelund Skoler er medunderskrivere af det fælles høringssvar fra Netværket af forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer i Silkeborg Kommune.

Samarbejdet mellem Funder og Kragelund Skoler

Vi vil gerne gøre opmærksom på nogle forhold omkring samarbejdet mellem Funder og Kragelund Skoler; et samarbejde som flere har henvist til i høringsperioden.

På Funder og Kragelund Skoler har vi de sidste 5 år haft fælles skolebestyrelse, ledelsesteam og et tættere pædagogisk samarbejde. Det har ledelses- og undervisningsmæssigt givet en række fordele, herunder hævet kvaliteten på disse områder.

Det er vores vurdering, at et fællesskab kan blive for stort. Den sparring vi har set i de dannede undervisningsteams på tværs af de to skoler, vil ikke kunne skabes på samme måde, hvis fællesskabet havde bestået af eksempelvis 4 skoler.

I forhold til økonomien, er vi er nød til at understrege, at vores fællesskab på ingen måde har givet den økonomiske fordel, som vi havde håbet på. Og dette på trods af, at vi i stort omfang har gjort brug af mulighederne for aldersintegreret undervisning, parallellæsning, samlæsning og fælles fagdage, når det har været muligt og givet god mening.

Den manglende transport mellem skolerne *i skoletiden*, har ofte umuliggjort yderligere samlæsning på tværs af skolerne.

Yderligere frigørelse af midler vil, udover den nødvendige transportforbindelse, forudsætte, at vi flytter børn mellem de to skoler, og det har vi endnu ikke turde idet vi frygtede, at forældrene så ville vælge en anden skole.

Vi vil derfor gerne understrege, at ”skolefællesskaber” ikke er en trylleformular der kan frigøre en masse skjulte ressourcer. Et skolefællesskab giver nemlig ikke **i sig selv** nogen væsentlig økonomisk fordel.

I forslaget er der da heller ikke nævnt noget om, at der kan spares midler på anden vis end ved at nedlægge klasser og dermed spare nogle lærere.

I det følgende redegør vi for de væsentligste af vores umiddelbare bekymringer i relation til det fremlagte forslag, samt ser forslaget ud fra de erfaringer vi har gjort os de sidste 5 år.

Beslutningsgrundlaget

I Funder og Kragelund skolebestyrelse er vi enige i den bredt rejste kritik af, at beslutningsgrundlaget er for spinkelt og indeholder flere problemstillinger, der slet ikke er blevet belyst; særligt mangler der beregninger af de reelle økonomiske konsekvenser for hvert af de foreslåede skolefællesskaber.

Vi havde håbet, at vi – i samarbejde med Skægkærskolen - kunne udarbejde en case ”Skolefællesskabet Funder-Kragelund-Skægkær anno 2021” i løbet af høringsperioden, og har i den forbindelse forsøgt at få svar på en række konkrete spørgsmål fra såvel Skoleafdelingen som Børne- og Ungeudvalget.

Vores spørgsmål er imidlertid forblevet ubesvarede, og da der endvidere i løbet af høringsperioden er skabt yderligere usikkerhed om, hvorledes forslaget skal opfattes samt hvorledes det tænkes udmøntet i praksis (der henvises her til blandt andet skolechefens udtalelser til Midtjyllands Avis den 20. oktober) har vi med stor ærgrelse og skuffelse valgt at skrinlægge dette arbejde.

Økonomi

Vi anerkender, at der er store økonomiske udfordringer på skoleområdet i Silkeborg Kommune, men vi anerkende ikke præmissen om, at disse udfordringer alene skal søges løst ved yderligere effektiviseringer og besparelser.

Der er over de sidste 5 år sparet omkring 175 mill. på skoleområdet, og vi er allerede stillet i udsigt, at den årlige besparelse på 1 % af budgettet fastholdes i de kommende år. Endelig er der kommende besparelser som følge af, at omstillingspuljen fra staten forsvinder, og så kan vi med nervøsitet se frem til yderligere et nyt sparekatalog på 150 mill. i kommunen – vil det mon også berøre skoleområdet?

Vi mener, det er på tide, at Silkeborg Kommune prioriterer folkeskolen - og når vi ser på, hvad der i øvrigt anvendes midler til i kommunen - så mener vi også, at en prioritering er mulig indenfor kommunens økonomiske rammer!

Der er efter vores mening flere problemer omkring økonomien i forslaget.

Jfr. forslagets beregninger kan kommunen spare 40-41 millioner årligt ved, at der dannes større klasser. Det skal opnås ved at slå klasser sammen og dermed etablere ”robuste klasser” med et elevtal på mellem 23 - 25 elever.

Sammenlægning af klasser, på tværs af undervisningssteder, forudsætter imidlertid permanent flytning af et betydeligt antal elever - fra deres nuværende lokale skole til et andet undervisningssted i det nye skoledistrikt. Samlæsning, fælles fagdage, fælles projektuger osv. på tværs af undervisningsstederne kan slet ikke frigøre så

store beløb – og når transportudgiften indregnes, så er spørgsmålet om sådanne tiltag overhovedet vil være en besparelse!

Der kan ligeledes sås tvivl om, hvorvidt større såkaldte robuste klasser vil ”tabe nogle elever”, der så koster andre steder i det kommunale system.

Hvis regneeksemplerne over hvor mange klasser der kan nedlægges, ikke kan udmøntes i praksis – fordi det ikke vil være praktisk muligt, at flytte så mange børn rundt mellem forskellige undervisningssteder - i den udstrækning det vil være nødvendigt for at få besparelsen – så skal man gøre op med sig selv, om man alligevel vil danne skolefællesskaber – og hvorfor.

Der er qua udtalelser fra såvel skolechef som formanden for Børne- og Ungeudvalget endvidere skabt tvivl om i hvilket omfang skolerne overhovedet må/kan flytte elever for at skabe større klasser. Dermed er der også skabt tvivl om, hvorvidt forslaget overhovedet vil kunne give de besparelser/frigøre de midler der er angivet i de beregninger, der er lagt frem som en del af forslaget.

I det foreslåede skolefællesskab Funder-Kragelund-Skæggær forudser vi endvidere, at forældre vil flytte deres børn til andre skoler, der enten ligger tættere på hjemmet, eller hvor børnene kan blive i hele deres skoletid fra 0.-9. Sådanne fraflytninger vil selvsagt forringe økonomien i det nye skolefællesskab.

Endvidere har man ikke i beslutningsgrundlaget fremlagt nogen beregninger af de merudgifter, som forslaget implicit pålægger vores skoler. Vi har nedenfor valgt at opliste nogle af disse udgifter:

- Yderligere transport af elever mellem hjem og undervisningssted
- Transport af elever mellem skolens undervisningssteder i løbet af skoledagen, i forbindelse med fagdage, samlæsning m.v.
- Udgift til transport og medgået arbejdstid for medarbejdere
- Medgået arbejdstid til etablering og vedligeholdelse af ”forpligtende faglige fællesskaber”
- Medgået arbejdstid til etablering og vedligeholdelse af ledelsesteam
- Økonomien bag forslaget om ”mere ledelseskraft”
- Udgift til etablering af faglokaler når overbygningen samles på et undervisningssted
- Udgift til ombygning af lokaler til ”varierede og fleksible læringsmiljøer”
- Udgift til udvidelse af SFO og klublokaler hvis indskolingen og mellemtrinnet samles på færre matrikler
- Afsættelse af yderligere lærerressourcer til yderligere holddeling, understøttende undervisning af klasser

Hvert af ovenstående udgiftsområder bør belyses, så der kan dannes et reelt billede af, om der samlet set vil kunne opnås besparelser ved forslaget.

Skoledistrikt og skolefællesskab

Vi har meget svært ved at se, hvorledes en sammenlægning af Funder, Kragelund og Skægkær skoler vil give et fornuftigt skolefællesskab. Fastholdes det, at der skal dannes skolefællesskaber, så mener vi ikke, at dette skolefællesskab/skoledistrikt er den rigtige løsning.

Der er ingen naturlige relationer mellem de tre skoler, og alene henset til geografien kan det undre, hvorfor disse 3 skoler er foreslået slået sammen. Geografisk er der flere andre skoler, der ligger tættere på, og som det – alene af den grund - ville være mere naturligt at danne skole med / dele skoledistrikt med.

Der er en række forhold der direkte taler imod dannelse af dette skoledistrikt:

1. Der er forholdsvis langt mellem de 3 skoler (undervisningssteder), mellem 7-9 km.
2. Der er ingen cykelstier mellem undervisningsstederne. Da ansvaret for sikring af sikre skoleveje påhviler kommunen vil det medføre store anlægsudgifter; der henvises til Justitsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 11213 af 13. april 1978.
3. Der er kun få busforbindelser mellem Kragelund og Funder, og ingen busser til/fra Skægkær.

I Funder og Kragelund fællesskabet har vi flere års erfaring med, at busforbindelser/transport mellem skoler, ikke er noget der prioriteres politisk og/eller økonomisk, og det er en meget stor hindring for at få et godt fællesskab til at fungere!

4. Skolefællesskabet vil ikke blive ”økonomisk robust”:
 - a. Et af principperne i forslaget er, at et skolefællesskab bør være så stort, at der minimum er 4 klasser/spor per årgang samt, at hver klasse helst ikke skal have et elevtal på mindre end 24 elever (for at være en økonomisk robust klasse).

Dette forudsætter at et skolefællesskab har mindst 960 elever (bemærk, at man i forslagets beregninger regner med op til 28 elever i hver klasse).

- b. Det foreslåede skolefællesskab Funder-Kragelund-Skægkær vil imidlertid - jfr. elevtalsprognoserne – kun have 865 elever i år 2021-2022, og dermed vil der mangle 95 elever før der kan dannes 4 klasser pr. årgang, med 24 elever i hver klasse.
- c. Jfr. ovenfor vil der på nogle årgange kun være 3 klasser/spor; jfr. prognoserne er det i overbygningen der vil mangle 1 spor – nogle år vil det gøre sig gældende på alle årgangene.

Faktisk vil det først være muligt at få skolefællesskabets *gennemsnitlige* klassekvotient op på over 24 i år 2025-2026, hvor elevtallet igen begynder at stige jfr. prognoserne.

For Funder og Kragelund Skoler ville det have været mere naturligt at skulle indgå i et skolefællesskab med Vestre Skole eller Hvinningdal Skole; det bemærkes dog, at vi *ikke* har beregnet konsekvenser at sådanne fællesskaber.

Undervisningssteder og klassedannelse

Fere af forslagets forudsætninger vil medføre, at en betydelig andel af vores elever- i det foreslåede fællesskab - vil skulle skifte deres nuværende skole ud med et andet ”undervisningssted”:

1. Klassesammenlægninger på tværs af undervisningsstederne skal give robuste klasser på min. 24 elever; dette vil betyde at elever skal flytte undervisningssted permanent.

2. I år 2018-2019 skal være etableret fælles overbygning/udskoling med minimum 3 spor; hvis vi samtidig skal frigive midler betyder det hos os, at alle skolens (9-11) udskolingsklasser skal flyttes til ét og samme undervisningssted.
3. Der vil kun være plads til hele udskolingen på enten Skæggær eller Funder, og dette kun hvis der samtidigt flyttes andre klasser den anden vej. Da indskolingsklasser jfr. forslaget *ikke* må flyttes før år 2019-2020, vil det være klasser på mellemtrinnet der skal flyttes den anden vej.
4. For at opnå den fulde beregnede besparelse, vil det endvidere være nødvendigt også at slå indskolingsklasserne sammen når dette tillades i år 2019-2020 – og konsekvensen vil følgelig være yderligere flytning af elever.

Vi forudser endvidere følgende u hensigtsmæssigheder:

- Risiko for at skulle skifte undervisningssted flere gange i løbet af 0-9. klasse
- Søkende kan blive delt på helt op til 3 forskellige undervisningssteder
- Mange elever vil få betydeligt længere vej til skole
- Mange elever vil bruge meget tid på transport, både i og udenfor skoletid

Dette forstærker vores udsagn om, at det foreslåede skolefællesskab mellem Skæggær Skole og Funder-Kragelund skoler er u hensigtsmæssigt.

Endvidere forstærkes vores bekymring for, at forældre vælger andre skoler nærmere hjemmet, eller skoler der kan tilbyde at børnene undervises på samme matrikel i hele deres skoletid fra 0. til 9. klasse.

Der vil ikke længere være krav om en høring, hvis et undervisningssted lukkes, men det er uafklaret i hvilket omfang skolen selv kan træffe denne beslutning, eller eksempelvis beslutte, at et undervisningssted ikke længere skal anvendes hver dag, men kun én gang ugentligt eller sjældnere.

Trivsel og læring

Vi mener ikke, at forslaget vil gavne trivslen eller læringsmiljøet henset til den omfattende flytning af elever, som vi har skitseret ovenfor - og med den afstand vi vil få mellem undervisningsstederne.

Vi har blandt andet følgende bekymringer:

Børnenes trivsel:

- Skolereformen har allerede gjort et indhug i børnenes fritid, og længere transporttid vil mindske denne yderligere.
- Hvis ikke børnene kan/skal gå i SFO/klub det samme sted som de modtager undervisning, så skal de forholde sig til to børnegrupper og to voksengrupper.
- ”Indskolingsmodellen” vurderes ikke at kunne opretholdes. Kontinuiteten i børnenes hverdag vil dermed blive vanskelig at opretholde, og samlet set vil det forringe trygheden og de sociale relationer.
- Såvel de yngste børn, som de sårbare og sensitive børn, har behov for nærhed, mindre og overskuelige rammer, ro, struktur og forudsigelighed – dette bliver der mindre af.

- Flere elever per lærer vil betyde mindre tid til hver elev og gøre det endnu vanskeligere for de sårbare børn.

Familiens trivsel:

- Familiernes generelle trivsel påvirkes negativt som følge af ovennævnte faktorer.
- At hente børn på flere undervisningssteder forlænger den tid der bruges på transport, og nedsætter dermed den samlede families tid sammen.

Medarbejdernes arbejdsmiljø:

- Medarbejdernes trivsel, og engagement i skolen, vil kunne lide skade på grund af skiftende arbejdssteder.

På Funder og Kragelund Skoler har vi i øjeblikket en lærer, der underviser på begge skoler og det giver udfordringer i forhold til tilstedeværelse på to matrikler og mødeaktivitet med to personalegruppen. Det skaber endvidere rodløshed i forhold til hvor man ”hører til”.

- Flere elever per lærer vil betyde mindre tid til hver elev.
- Vi forventer – grundet ovenstående - at det vil blive vanskeligere at fastholde og tiltrække de dygtigste lærere og pædagoger; begge dele er afgørende for skolernes kvalitet.

Lokalsamfundet:

- Beslutninger om lokale forhold centraliseres. Rammerne for samspillet med forældre og lokalområde, skal fremover varetages af skolelederen, som ikke vil kunne have sin daglige gang på de lokale undervisningssteder.

Forældreindflydelse og engagement

Forslaget indebærer, at de nuværende 26 skolebestyrelser nedlægges til fordel for 9, hvilket vil reducere forældrenes indflydelse markant.

Allerede inden forslaget er endeligt behandlet i byrådet synes det som om forældreindflydelsen er blevet reduceret. I skolebestyrelserne har vi ikke på noget tidspunkt været inddraget i en dialog om, hvorvidt vi anser det for formålstjenstligt, at alle ledere omplaceres til andre skolefællesskaber. Og det har heller ikke været muligt, at få nogen oplysninger omkring processen for så vidt angår selve omplaceringen/ansættelsen af de foreslåede ledelsesteam - hverken i relation til om/hvorledes skolebestyrelserne inddrages/høres, og ej heller i relation til hvorledes en tidsplan frem til effektivering den 1. august 2016 vil se ud.

Med baggrund i vores erfaringer med fælles skolebestyrelse, for ”bare” 2 skoler, ser vi endvidere nogle udfordringer i, at en skolebestyrelse skal agere på vegne af flere skoler/undervisningssteder.

- Fokusområdet bliver så bredt at det bliver vanskeligt også at inddrage det nære og det lokale – at finde de lokale løsninger for de lokale børn:
- Skolebestyrelsesarbejdet vil i højere grad handle om skolepolitik i bredere forstand. Det vil i endnu højere omfang omhandle krav og forventninger fra/til såvel kommunalt som nationalt niveau

- Drøftelse af emner af lokal relevans vil opleves som mindre relevante for den del af skolebestyrelsesmedlemmer, der ikke har tilknytning til det område der er til debat – og det vil måske dermed blive sværere at rekruttere bestyrelsesmedlemmer blandt forældrene
- Sammenhæng mellem undervisningssted og det omgivende lokalsamfund får vanskeligere vilkår, når der ikke længere er én dedikeret skolebestyrelse til at varetage kontakten og til at tage lokale initiativer

Vi er også bekymrede for, at forældreengagementet vil svækkes når forældre skal forholde sig til mere end ét undervisningssted, og når der bliver større fysisk afstand til undervisningssted(erne) og dermed også til ledelse og lærere.

Anbefalinger

Vi vil anbefale byrådet følgende:

1. Vær sikrer på, at forslagets fordele overskygger ulemperne – analyser og beregn alle konsekvenser forud for en beslutning (se blandt andet bilag 1)
2. Overvej hvor mange af fordelene der kan gennemføres i frivillige fællesskaber, herunder særligt de positive elementer:
 - Et øget samarbejde mellem flere skoler omkring udskoling.
 - Øget sparring blandt skoleledere, mellemledere, lærere og pædagoger
 - Højere grad af fælles anvendelse, på tværs af skoler, af særlige kompetencer/ressourcepersoner
3. Hvis der skal dannes skolefællesskaber, så overvej
 - hvordan der dannes ligeværdige fællesskaber, så alle børn får en kvalitativ uddannelse uanset hvor i kommunen de er bosat
 - etablering af ”Skoleråd” på hvert undervisningssted
4. Decentraliser i højere grad beslutningskompetencen til skolerne; overvej mindre grad af central styring – herunder også i relation til hvorledes indfasning af en ny struktur skal foregå.
5. Undersøg om der kan frigøres såvel midler som ressourcepersoner ved at foretage afbureaukratisering – på alle niveauer
6. Tilfør flere midler til skoleområdet – invester i uddannelse

En ny indgangsvinkel

Vi ser frem til at deltage i kommende drøftelser om alternative forslag, hvor der tages udgangspunkt i, at vores børn er noget vi investerer i - både for deres og vores skyld!

På skolebestyrelsens vegne

Anna Grethe Aggerholm Formand

BILAG 1

Vi vil anbefale, at der forud for kommunalbestyrelsens endelige behandling af forslaget afklares en række forhold. Til inspiration er nedenfor en del af de spørgsmål, som vi, blandt andre, har stillet os selv i denne høringsproces:

1. Hvilke muligheder (såvel som begrænsninger) har skolen i relation til beslutning om:
 - Indskrivning i SFO/klub der ligger på det undervisningssted der er tættest på hjemmet, eller i SFO/klub der ligger samme sted som undervisningsstedet
 - indskrivning af elever på andre undervisningssteder end det lokale / det undervisningssted der ligger tættest på elevens hjem
 - midlertidig og/eller permanent flytning af enkeltelever fra et undervisningssted til et andet
 - midlertidig og/eller permanent flytning af hele klasser og evt. hele årgange fra et undervisningssted til et andet, herunder decideret sammenlægning af klasser på tværs af undervisningssteder
 - midlertidig og/eller permanent samling af alle skolefællesskabets indskolingsklasser (0. – 3. klasse) på ét undervisningssted, og tilsvarende for mellemtrin og udskoling
2. Og hvilke kompetencer og rammer gives i øvrigt skoleledelsen og skolebestyrelserne, når en ny styrelsesvedtægt for skolerne skal vedtages?
3. Hvor er de økonomiske beregninger der kan påvise om forslaget samlet set medfører en økonomisk gevinst?
4. Hvilken fremtidig tildelingsmodel kan sikre rimelige ressourcer til en høj og ensartet kvalitet af folkeskolen uafhængigt af hvilken skole man tilhører?
5. Giver de forslåede skoledistrikter ”god mening”?; er de økonomisk robuste, hvad er de naturlige relationer mellem skolerne, afstande mellem undervisningsstederne, by-land m.v.?
6. Hvem bærer ansvaret for, at der er de fornødne transportmidler til den daglige transport frem og tilbage mellem skolernes undervisningssteder?
7. Kan Silkeborg tiltrække nye børnefamilier? – er kommunens skolestruktur attraktiv?
8. Kan de lokale islæt bibeholdes?
9. Medfører forslaget centralisering og ensretning?
10. Er der en øget risiko for, at børnefamilier i skoledistriktet i stedet vælger privatskole eller folkeskole i andet distrikt eller nabokommune?
11. Vil der stadig være reelt frit skolevalg?
12. Hvem refererer medarbejdere til hvis de arbejder på flere undervisningssteder?

13. Hvordan påvirker strategien arbejdsmiljøet nu og i fremtiden?
14. Kan vi fastholde og tiltrække de dygtigste medarbejdere i den nye struktur?
15. Gavner strategien kvaliteten i undervisningen?
16. Hvor mange elever pr. lærer synes vi er ok, når vi taler om samlæsning og holddeling?
17. Hvor lang kan en skoledag blive incl. transport?
18. Tror vi det bliver lettere end i dag, at få de nødvendige busforbindelser mellem undervisningsstederne?
19. Er det ok hvis børnene ofte skal køres rundt i skoletiden?
20. Er det ok at man går i skole med nogle børn og i SFO med nogle andre?
21. Kan indskolingsmodellen hvor pædagoger og lærere udgør et klasseteam fortsætte?
22. Hvilke konsekvenser har det hvis søskende går på forskellige skoler?
23. Hvilke konsekvenser har det at lærerne underviser på flere undervisningssteder?
24. Store eller små klasser – er der dokumentation der påviser om det ene er bedre end det andet? Og er det måske forskelligt alt efter elevernes alder?
25. Sårbare børn – har strategien nogen betydning for sårbare børn?
26. Inklusion - har strategien nogen betydning for inklusionsbørn?
27. Hvordan påvirkes overgange fra børnehave til skole og fra skole til ungdomsuddannelse?
28. Er der forskel i konsekvenser (fordele/ulempen) alt efter elevens alder?
29. Kan prisen for effektivisering og besparelse være for høj?
30. Kan et undervisningssted lukkes af skoleledelsen, af forvaltningschefen, af BUU eller byrådet?
31. Sker der ændringer i hvem der har vedligeholdelsespligten / bærer udgiften for undervisningsstederne?
32. Kan forslaget få konsekvenser for børnenes fritid / deltagelse i det lokale foreningsliv?
33. Mister forældrene indflydelse?
34. Får skolebestyrelserne indflydelse på ansættelse af de nye ledelsesteam?
35. Forældreengagement (anden skole end den lokale + evt. børn på flere skoler) kan det bevares?
36. Kan – og skal – det lokale fokus bevares i en skolebestyrelse for et stort skolefællesskab.

11. Fårvang Skole

Høringssvar om ny skolestruktur 2021 i Silkeborg Kommune

Forældrene i skolebestyrelsen på Fårvang Skole (FS) vil hermed ytre holdninger og bekymringer vedr. det fremlagte forslag, som er indsendt af skolebestyrelsesformand Kirsten K. Laursen, kkl@fiberpost.dk eller 2423 9346.

Først vil vi gerne anerkende jeres mod for overhovedet at gå i gang med så følsom en proces, hvor håndteringen af en udfordrende økonomi og ønsket om fortsat at udvikle kvaliteten for vores børn i folkeskolen er de overordnede opgaver og mål

Skolen og skoledistriktet

Forslaget vakte glæde med en prioriteret decentral struktur uden skolelukninger, hvor vi fortsat vil være overbygningsskole, nu da en god del af skolen renoveres, og vi får en børnehave lige ved siden af.

Vi har i og på FS en fleksibel og konstruktiv forankret kultur båret af lærere, pædagoger, ledelse og en vifte af forskellige fagfolk, som vil og får hverdagen til at fungere for vores børn, så de både fagligt og menneskeligt bliver beriget med gode faglige og sociale kompetencer til deres fremtid.

Historisk set har vi samarbejdet med de tre skoler, som FS er kommet i skolefællesskab med samt Grauballe Skole, men der har på vejen været arbejdet med samarbejdet, og det vil ikke være formålstjenstligt at tvinge nogen til noget! Vi indgår gerne i dialog, og alle, som må ønske det, er hjertelig velkomne på Fårvang Skole.

Med en ændret skolestruktur ønsker vi stadig plads til forskelligheder på matriklerne og mulighed for at arbejde mod højeste fællesnævner uden nødvendigvis at skulle starte fra den laveste, hvilket vi kan frygte, hvis et ikke gennemdiskuteret skolefællesskab eller lign. bliver trukket ned over os. Vi vil hellere muligheden for en mere fleksibel udveksling og fordeling af ressourcer - både fagligt og økonomisk - mellem skoler i et kommende skoledistrikt, så opgaven deles på de skuldre, som skal løfte den i et forpligtende samarbejde mellem skolerne i skoledistriktet.

Ledelsen og skolebestyrelsen

Vi har svært ved at se det formålstjenstlige i en overordnet leder for et skolefællesskab for mere end et ekstra lag i beslutnings- og kommunikationsvejen, som i bedste fald vil være udgiftsneutral. I vores øjne vil det også være bekymrende i fald lederen primært vil blive placeret centralt med en flydende tilstedeværelse på op til flere skoler.

En stor del af bekymringen omkring ledelsen ligger netop i, at der ikke er en præcis beskrevet destination af, hvor en øverste leder af et skolefællesskab vil være placeret, samt hvilke opgaver der vil ligge hos vedkommende.

Vores helt klare forventning er, at den øverste leder vil være placeret decentralt i skoledistriktet, der hvor beslutningerne tages, og skolelivet leves.

Derfor vil vi foreslå, at man indenfor et skoledistrikt fastholder de enkelte skolers organisering og starter et mere struktureret og forpligtende samarbejde op på tværs af de eksisterende skoler med nye rammer, således

lærere, pædagoger og ledelse m.fl. lærer af hinanden, og skolerne bliver bedre til at bruge hinanden. Man kan hermed åbne verden langsom for børnene - ikke nødvendigvis det store samarbejde i indskoling, mere i mellembygningen og til sidst samlet i overbygningen.

Hvad angår forældreindflydelsen, så vil antallet af aktive forældre på skolebestyrelsesniveau blive mindre, idet antallet af skolebestyrelser følger forslaget om ni skolefællesskaber. Dette strider for os mod ønsket i folkeskoleloven om at inddrage flere lokalt i arbejdet med folkeskolen. Derfor mener vi, at der som minimum skal oprettes et overordnet forældreråd på hver enkel skole, hvorfra skolebestyrelsesmedlemmerne hentes til en overordnet evt. uformel skolebestyrelse. Allerhelst ser vi, at de nuværende skolebestyrelser bevares, men er klar til at indgå i et forpligtigende samarbejde med de omkringliggende naboskoler.

Transport

Erfaringen med transport gør, at vi er nød til at understrege vigtigheden i, at beregninger for transport er realistisk, så der er sikkerhed for, at der er en reel besparelse ved at flytte elever, lige meget hvilken alder de har og hvor længe. Vi vil hellere have lærere og pædagoger m.fl. tæt på børnene på skolen end skolebørn i busser på vejene. Børnene må ikke blive kastebolde i systemet.

Vores store udfordring er vores geografiske placering, så det er essentielt med netop nok og hurtig bustransport til og fra FS.

Matrikler lukningstruede

Et andet væsentligt bekymringspunkt i forslag til ny skolestruktur er, hvem der kommer til at sidde med beslutningskompetencen, i fald en matrikel får for lavt et aktivitetsniveau, i det ingen børneliv for os er lig med ingen by. Vi mener, en sådan beslutning skal fastholdes til at ligge hos Byrådet, da der står alt for meget på spil for det enkelte lokalsamfund til, at en embedsmand skal stå med sådan et ansvar.

En afsluttende bemærkning

Efter indgivelse af høringssvar håber vi stadig på at kunne være en del af diskussionen og beslutningen om, hvordan den fremtidige skolestruktur skal være.

Venlig hilsen

De forældrevalgte i skolebestyrelsen på Fårvang Skole

12. Gødvadskolen

Gødvadskolens høringssvar til forslag om ny skolestruktur:

Forældrene på Gødvadskolen har modtaget forslaget omkring ny skolestruktur i Silkeborg Kommune og har i hovedtræk følgende kommentarer.

Økonomi:

Den grundlæggende ide i udkastet til ny skolestruktur er ønsket om betydelige besparelser på skoleområdet i Silkeborg Kommune. Silkeborg Kommune slår sig op på ønsket om vækst og stigende indbyggertal og fremhæver en geografisk topplacering for iværksættere og andre virksomheder. Det er derfor særdeles uforstående at Silkeborg Kommune ikke samtidig ser netop, skolevæsenet som en vigtig parameter i valget af fremtidig skattekommune. En investering i skolevæsenet, hvor tryghed for skolernes eksistens og dermed børnenes tilknytningsforhold er i centrum, vil gøre Silkeborg Kommune mere attraktiv for den store målgruppe af børnefamilier fra oplandet, som vil være potentielle tilflyttere. I en tid hvor fællessangen fra kommunerne generelt er besparelser på skoleområdet, vil gennemslagskraften af en sådan fremsynet og ambitiøs investering give genlyd. Det fremlagte udkast virker på mange måder ikke tilstrækkelig gennearbejdet, idet der fuldstændig mangler grundlæggende analyser af de skitserede besparelser, således fremtræder forslaget utroværdigt.

Der er ikke fremsat overvejelser omkring meromkostninger til evt. transport af børn mellem forskellige matrikler i forhold til skoledagen og SFO. Der er heller ingen overvejelser omkring den omkostning der nødvendigvis må være ved etablering af et nyt skolefællesskab, både på det faglige niveau til at forbedre det pædagogiske og undervisningsmæssige indhold, samt etablering og udvikling af meningsfulde børnefællesskaber. Ligeledes er der ingen overvejelser omkring den ukendte effekt af at man fyrer/omplacerer erfarne skoleledere til anden jobfunktion, hvorved en stor ekspertise samt værdifuld viden går tabt. Vi ser heller ikke overvejelser omkring den ukendte effekt af behov for transporttid samt et ukendt behov for optimering af undervisningstid kontra transporttid.

Af det fremsendte materiale fremgår det, at elevtallet på Gødvadskolen gennem de næste fem år forventeligt vil stige, hvilket også synes tilfældet for de øvrige skoler i det påtænkte skolefællesskab. Ved gennemgang af de oplyste sparsomme beregninger er der midlertidigt benyttet andre og mindre elevtal end de estimerede fremsendt fra Skoleafdelingen. Det giver vel ikke et retvisende billede af de økonomiske udfordringer Silkeborg Kommune synes at stå overfor. Sidst men ikke mindst, så er der ikke i det fremsendte forslag nogen beskrivelse af de overvejelser, der forhåbentlig har været omkring de potentielle risici og/eller ulemper, der nødvendigvis vil være ved at gennemføre den skitserede skolestruktur.

Som lægmand skaber det betydelig utryghed i forhold til det fremsendte forslag, at der ikke er større konsistens i forhold til de fremsendte tal og forslaget er generelt præget af en manglende grundighed i forhold til størrelsen på projektet og de indvirkninger det potentielt og nødvendigvis må få for vores børns fremtidige læring og trivsel.

Vi må derfor kræve, at Børne- og Ungeudvalget behandler de ukendte faktorer fyldestgørende i forslaget, så vi som forældrerepræsentanter kan forholde os til resultatet og mulige konsekvenser af en ny skolestruktur i Silkeborg. Vi forventer at et revideret forslag til en ny skolestruktur i Silkeborg helt tydeligt vil fremstille en mulig løsning på en ny skolestruktur i Silkeborg.

Skoledistrikter:

I Silkeborg kommunes forslag om nye skole fællesskaber, og dermed nye skoledistrikter, lægges der op til at Grauballe skole, Gødvadskolen og Dybkærskolen skal indgå i et fælles distrikt. Samarbejdet mellem Dybkærskolen og Gødvadskolen i form af et årligt fælles bestyrelsesmøde og fælles udskoling på Dybkærskolen. Men som skrevet i høringsgrundlaget kommer Grauballe skole ikke til at indgå naturligt i dette fællesskab, da skolen ikke har samme tilknytning til hverken Gødvadskolen eller Dybkærskolen. Skolefællesskaberne kan og skal give mening, men det vil ikke komme til gavn for hverken elever, lærere, ledelse eller forældre, hvis fællesskaberne bringes ud af deres naturlige forum.

Vi foreslår, at skoledistrikterne revurderes, evt. til flere og mindre, men dog naturligt sammensatte skoledistrikter, for derved at styrke de naturlige relationer, der allerede eksisterer mellem flere skoler – herunder Dybkærskolen og Gødvadskolen. Det vil gavne fællesskabet og styrke trivsels- og læringsmiljøet, som må være det mest naturlige afsæt ind i en ny skolestruktur.

Timing i forhold til skolereformen

Vi er midt i år 2 med den nye skolereform. Et par år der har budt på mange udfordringer og forandringer for elever og ansatte på skolerne. En reform der endnu ikke har fundet sit fodfæste og mange skoler og skolebestyrelser har stadig travlt med at finde de rigtige løsninger og principper i forlængelse af skolereformen. Vi har brugt mange ressourcer på at implementere skolereformen og vi er ikke nået til toppen - vi er stadig på vej op ad trappen. Det virker urimeligt, at vi allerede nu skal gabe over endnu en stor udfordring, inden reformen for alvor har fundet sit fodfæste. En konsekvens der bl.a. ses ved et højt sygefravær blandt lærerne, hvilket der på nuværende tidspunkt er mærkbart. Udsigten til flere sygemeldinger blandt de lærere, som underviser vores børn er uholdbart og vil få store konsekvenser for vores børn.

Vi er meget bekymret for, at det uheldigvis kan blive en skole, hvor det er strukturen der styrer pædagogikken.

Børnefællesskaber:

Vores fælles folkeskole i Silkeborg skal primært være et rum for læring og udvikling for vores børn, og det er derfor med beklagelse at Skoleafdelingen og politikerne udelukkende fokuserer på robuste børnefællesskaber baseret på et økonomisk grundlag.

Den daglige skoledag har en mere central rolle og langt større betydning for børne- og familielivet, end det forslaget til en ny skolestruktur beskriver. En mulig ny skolestruktur med årgange fordelt på flere fysiske matrikler vil påvirke sammenhængen og trygheden i vores børns dagligdag. Lokalområdet i Gødvad er kendetegnet af et rigt fritidsliv og det er helt afgørende for udviklende og meningsfulde børnefællesskaber at denne kontinuitet bevares. Udflytning af hele årgange eller endnu værre enkelte børn, fra det lokale skole- og foreningsfællesskab, vil med stor sikkerhed have en negativ indflydelse på deltagelse i fritidsaktiviteter. Kvæler vi det lokale foreningsliv, så nedskriver vi også muligheden for samarbejdet mellem skole og fritidsforeninger, hvilket er at gå direkte imod en af skolereformens milepæle om den åbne skole. Desuden fratager vi børnenes mulighed for såvel planlagte som spontane legeaftaler på børnenes præmisser. Efter implementering af den nye folkeskolereform er det blevet markant sværere at få en dagligdag til at hænge sammen i forhold til en længere skoledag, legeaftaler, fritidsaktiviteter og lektiearbejde. I en allerede travl hverdag vil familielivet blive yderligere udfordret i de tilfælde, hvor søskende potentielt vil kunne have skolegang på forskellige fysiske matrikler, med dertilhørende behov for transport til hjemmet eller fritidsaktivitet, da der ikke er tilstrækkelig sikre cykelveje mellem de foreslåede skoler i et muligt skolefællesskab. Forslaget til ny skolestruktur mangler ligeledes fuldstændig en beskrivelse af de overvejelser der måtte være omkring fremtidige fritidstilbud/SFO på en samlet eller flere matrikler.

Vi savner ligeledes i udkastet til en ny skolestruktur en analyse med inddragelse af den tilgængelig viden omkring, hvorledes klassekvotientens størrelse indvirker på læring og trivsel på de enkelte skoletrin. Der findes ikke i udkastet til ny skolestruktur nogen overvejelser omkring en differentieret klassekvotient. Det er vores holdning, at det fremsatte gyldne tal på 24 elever i hver klasse ikke nødvendigvis er det optimale i både indskoling, mellemtrin og udskoling, når der samtidig skal tages højde for det væsentlige, nemlig læring og trivsel. Vi vil foreslå, at der fokuseres på mindre klassekvotienter i indskoling, hvor børnene bedst trives i mindre fællesskaber med trygge og forudsigelig rammer. Med stigende alder kommer et naturligt behov for at etablere og udvikle fællesskaber og netværk med ligesindede omkring fritidsaktiviteter og andre interesser, hvilket udmærket kan understøttes med større klassekvotienter.

Vi undrer os meget over, hvorfor der lægges et forslag frem, der kun fortæller om de positive elementer man forventer at opnå. Hvad med inklusionsbørnene? Hvordan kan de agere i en hverdag, hvor der er så mange ukendte faktorer og usikkerheder? Hvordan kan man forlange, at børn dagligt skal være på konstant

overarbejde, fordi der mangler forudsigelighed, struktur, faste voksne og mulighed for at vælge nogle rammer, hvor der ikke er så mange i klasserne? Kan man virkelig tillade sig at skubbe inklusionsbørnene ud over kanten. Hvor er sikkerhedsnettet?

Forældreindflydelse:

I forslaget om en ny skolestruktur gives der vide rammer til forældreindflydelse ift., hvordan den nye struktur konkret skal implementeres i de enkelte skolefællesskaber, og på stormødet på Dybkærskolen pointerede Søren Kristensen, at bestyrelserne ville få en vigtig rolle fremadrettet.

Hvordan er det tænkt mere konkret?

- Hvordan sammensættes skolebestyrelserne konkret?
- Hvordan forestiller man sig, at 3 forskellige matriklers fremadrettede udvikling skal udmønte sig i samarbejde med en leder, der ikke kender de tre matriklers kultur?
- Hvordan inddrages forældre i tilfælde af små årgange og tilbud om sammenlægning af klasser/hold?
- Er det en opgaver, der påhviler skolebestyrelsen rent principielt at forholde sig til?
- Hvordan forestiller man sig den proces, der leder hen til en konkret flytning af en klasse/et hold?

Vi har som forældrerepræsentanter en klar forventning om at Børne- og Ungeudvalget i samarbejde med skoleafdelingen kan fremlægge et langt mere gennearbejdet forslag til en mulig ny skolestruktur i Silkeborg Kommune, som i langt højere grad informerer omkring de potentielle konsekvenser er en sådan strukturændring.

Afslutningsvis vil vi henvise til og understrege at det fælles høringssvar fra *Netværk af forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer* ligeledes skal opfattes som en del af dette høringssvar, da Gødvadskolens forældrerepræsentanter er medunderskriver.

Med venlig hilsen

Forældrerepræsentanter fra skolebestyrelsen på Gødvadskolen.

13 Grauballe skole

Indsender:

Skole: Grauballe Skole

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand: Metus Kristensen, metuskristensen@gmail.com. Tlf. 51 64 40 91

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Vi anerkender Byrådets intention, og anbefaler et alternativt gennemarbejdet forslag!

Vi anerkender Silkeborg Kommunes politikere for at være offensive og komme med et konkret forslag til en ny skolestruktur. Intentionerne med dels at være økonomisk forsvarlig, og dels sikre en høj kvalitet i folkeskolen i Silkeborg Kommune, kan vi helt og fuldt ud tilslutte os. Vi skal tage højde for den fremtidige demografi, når vi udvikler på skolevæsenet!

Men vi kan ikke bakke op om den foreslåede struktur i sin helhed og anbefaler derfor, at Silkeborg Kommune forkaster det nuværende forslag til en ny skolestruktur, men fastholder de gode hensigter og gennemarbejder et alternativt, hvor der er beskrevet og taget højde for de spørgsmål og holdninger, borgerne har fremført i høringsperioden.

Vi vil gerne øget samarbejde!

Under alle omstændigheder, så ser vi frem til et udbygget samarbejde med Gødvad- og Dybkærskolen. Vi ligger tæt på hinanden geografisk, vi har forskellige styrker, som vi kan byde ind med i fællesskabet, og vi tror på, at vi tilsammen kan øge mangfoldigheden, fagligheden og kvaliteten på alle tre skoler.

Infrastrukturen kan komme til at hænge godt sammen. Der er et godt potentiale i geografien.

Dette forudsætter dog, at der:

- 1) afsættes midler til at etablere en cykelsti med belysning i "fugleflugtslinje" mellem de tre lokationer
- 2) etableres lokalbus til Grauballe
- 3) en incitamentsstruktur mellem de tre skoler, der fordrer et tættere samarbejde end vi har i dag.

One size does not fit all!

Vi mener, at der er brug for alternative skoletilbud til store skoler i byerne, hvis Silkeborg igen skal blive en succesfuld bosætningskommune. "One size does not fit all"! Derfor er vi også glade for, at byrådet har erkendt, at det er vigtigt at bibeholde skoletilbud i de mindre lokalsamfund, så der er forskellige tilbud til tilflyttere. Det er både modigt og visionært!

Vi er bevidste om vores værd, at vi også har noget at byde på! Vi har bl.a. lækre nye halfaciliteter samt et stort lokalt engagement på flere planer, og mange frivillige yder en stor indsats dagligt for at styrke det positive i et mindre lokalsamfund. Det er trygt og nært at være elev på Grauballe Skole! Hvis borgerne i Grauballe skal bidrage positivt fremadrettet, kræver det, at vi kan tilbyde tryghed og kvalitet omkring især indskoling. Vi kan IKKE tilbyde et levende lokalsamfund, hvis ikke vi har en skole af en vis størrelse - og vi kan selv NU samt forventeligt fremadrettet levere en kritisk elevmasse for at understøtte den gode skole - vi kan IKKE tåle, at skulle "levere" elever for at fylde klasser op inde i byområderne, men vi tager gerne imod og samarbejder naturligvis på alle relevante punkter med storskolerne, nabo-foreninger mv.

Implementering, løbende evaluering, risikoanalyse og alternativ handlingsplan

Hvis dette forslag implementeres, så vil indfasningen tage mindst to år, og i den periode vil børnenes resultater uvægerligt dykke. Den nye skolestruktur vil være en succes, hvis børnenes faglige og sociale resultater begynder at stige over en periode på 3 år. Det overordnede mål er "at udvikle kvaliteten og holde driften på et realistisk økonomisk niveau". Der bør derfor evalueres med fast frekvens på børnenes og lærernes resultater og faglige/socialt trivsel i implementeringsfasen og allerede nu beskrives, hvilke tiltag der hurtigt kan styrke disse, hvis ikke de vurderes at være på nuværende niveau efter maks. 2 år i det enkelte skolefællesskab. Derudover bør projekt "ny skolestruktur", som enhver anden kompleks og omfattende investering, ikke kun præsenteres ved et overordnet mål og tilhørende businesscase, men også undergå en dybdegående risikoanalyse – med tilhørende handlingsplan og et klart ansvar for at opnå det forventede udbytte (herunder faglige – og sociale resultater).

Yderligere bemærkninger:

- Vi forventer at møde en skoleledelse på alle skolefællesskabets fysiske lokationer, som har beslutningskompetence i forhold til kerneydelsen og som er til stede i dagligdagen.
- Vi bekymrer os for inklusionsbørnene, da de har specielt brug for forudsigelighed i hverdagen. De har ikke brug for at blive flyttet rundt.
- SFO-tilbuddet skal hænge sammen med den skole, børnene går på til daglig. Idrætstilbud og andre fritidsaktiviteter kan koordineres med foreninger i nærheden af andre skoler i skolefællesskabet.
- Daginstitutionsområdet og fritidstilbud (SFO, Klub, foreningstilbud mv.) skal hænge sammen med skoleområdet. En fælles strategi for 0-18 års området ønskes, gerne med samme distriktopdelinger, dermed udvider vi "bydelen/landsbyen" men bevarer trygheden ved at møde de samme elever, forældre, pædagoger og lærere igennem børnenes udvikling, men kan tilbyde mere end i dag. Overgangen fra f.eks. børnehave til skole vil være mere tryk, og vi muliggør en større fleksibilitet f.eks. med en rullende tilgang af børn, hvis der f.eks. er få i 0. klasse, men en stor gruppe skoleparate og i øvrigt stigende børnetal i den ældste gruppe af børn i børnehaven.
- Vi har en bekymring i forhold til de ansattes sygefravær, som allerede er stigende på mange skoler. Bekymringen har i særdeleshed at gøre med timingen af implementeringsfasen, som starter allerede inden den nye skolereform er landet ordentligt, hvilket også vil ramme andre direkte berørte u hensigtsmæssigt (ledere, elever, forældre)! For at imødegå denne bekymring ser vi gerne, at der:

- 1) følger et klart commitment på, at der følger den nødvendige tid/penge og anden opbakning til de berørte grupper med i implementeringsfasen
- 2) at fortsat implementering af skolereformen ind- og samtænkes med handlingsplanen for skolestrukturens indførelse.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med **fed**)

En ny skolestruktur bliver bedst med individuelle lokale løsninger

Alle skolefællesskaber har forskellige udfordringer og bør kunne forholde sig individuelt til at vælge blandt forskellige modeller. Løbende må der gerne dokumenteres og måles på de forskellige modeller, så vi kan drage fordel af hinandens erfaringer. Modellerne kan blandt andet være aldersintegreret undervisning på skoler under ca. 300 elever, en lille og en stor skole lagt sammen eller et skolefællesskab med et antal skoler. Vi tror på, at en ny skolestruktur bliver bedst med lokale løsninger. Hvert lokalområde og skole har sin egen historik, demografi, kultur mv., som det er hensigtsmæssigt at tage højde for.

På vores skole i Grauballe kunne vi foreslå – hvis børnetallet falder – at indføre aldersintegreret undervisning med 4 børnegrupper. For eksempel:

- 0. klasse
- 1.-2. klasse
- 3.-4. klasse
- 5.-6. klasse.

De fire børnegrupper har en robust størrelse, og lønkronerne kan rettes derhen, hvor behovet er størst.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

Principper for flytning af børn

Såfremt forslaget vedtages, bør der udarbejdes principper for flytning af børn - f.eks. at man flytter børnegrupper og ikke enkelte børn, og at det først er efter 3. klasse osv. Disse principper er meget vigtige for at skabe tryghed og ro blandt Silkeborg Kommunes forældre. Det er vigtigt, at flytning af børn altid foregår i en dialog med forældrene og aldrig uden forældrenes samtykke. Det frie skolevalg til de enkelte matrikler skal fastholdes!

Sammensætning af skolebestyrelsen

Vi er bekymrede for, hvordan forældrenes repræsentation i skolebestyrelsen vil blive? Vi foreslår, at alle fysiske lokationer bliver repræsenteret ligeligt i en evt. ny fælles skolebestyrelse.

Husk at alt nyt kræver ressourcer

Husk ressourcer – både penge og tid – til processen ved eventuelt samarbejdende arbejdsfællesskaber. Ikke kun i indfasningsperioden. Et godt teamsamarbejde kræver en aktiv indsats fra alle parter side. Der skal investeres i det! Dette gælder både på leder- og medarbejderniveau og i de børnegrupper, som skal dannes på tværs.

Allerhelst så vi et gennemarbejdet alternativ

Vi vil gerne opfordre jer til at tage alle de forskellige input og reaktioner, der er kommet fra såvel ansatte, forældre, børn, borgere, foreninger m.fl. Og bruge alle disse input konstruktivt til at komme med et alternativt forslag. I har brug for, at hovedparten af både lærere og forældre kan være trygge og tilfredse med forslaget og derved fremstå som ambassadører i implementeringsfasen til gavn for det enkelte skolefællesskab, men også uden for kommunegrænserne i relation til Silkeborg kommunes mulighed for at tiltrække børnefamilier. Vi som forældre skal være overbeviste om, at et forslag reelt og med stor

sandsynlighed vil være til gavn for vores børn fagligt og socialt. Og at en ny struktur reelt vil give de økonomiske besparelser, som der er behov for, pga. faldende børnetal.

Vi vil afslutningsvis meddele, at vi ligeledes er medunderskrivere på det fælles hørings svar fra Netværket af forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer i Silkeborg Kommune.

14 Gjern Skole

Indsender:

Skole: Gjern Skole

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand:

Natalia Ilves Christiansen

natalia@ilves.dk

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

1. Mangelfuldt beslutningsgrundlag.

Det synes uforsvarligt at vedtage et så gennemgribende forslag på det foreliggende grundlag. Forslaget er årsag til flere spørgsmål end svar, og der foreligger ingen saglig dokumentation for, at vi opnår bedre skoler med dette strukturforslag.

At gennemføre forslaget i sin nuværende form og med den foreliggende dokumentation, vil være at starte et stort eksperiment med Silkeborgs folkeskoler på bekostning af alle eleverne, lærerne og forældrene. Derfor mener vi, at **forslaget bør forkastes i dets nuværende form.**

2. Tvivl om faktuelle besparelser.

Der er to vigtige problemer med hensyn til økonomi:

- Det nye skolestrukturforslag vil medføre en merudgift for hvert enkelt skolefællesskab i form af transport af elever og medarbejdere mellem undervisningssteder samt lønudgifter til endnu et ledelseslag. Dette er ikke modregnet besparelserne ved oprettelse af robuste klasser.
- Manglende beregning af de økonomiske konsekvenser for de enkelte skolefællesskaber.

3. Hvordan fastholdes Gjern Skoles gode læring og trivsel?

Idet vi på Gjern Skole ligger helt i top i de nationale trivselsmålinger, betvivler vi, at den foreslåede skolestruktur vil kunne tilføre ekstra værdi for eleverne. Vi mener, at især inklusionsbørn kommer til at mistrives på grund af den nye struktur.

Forslaget vil især gå ud over de mindre robuste/mere sensitive børn og familier.

Derfor mener vi, at strukturforslaget kan medføre store følgeomkostninger i form af børn, der ikke trives og udvikles optimalt.

4. Forældreindflydelsen forringes ved dette strukturforslag.

Vi er bange for, at den lokale afdelingsleder vil blive Silkeborg Kommunes marionetdukke, der ikke vil kunne tage hensyn til de lokale værdier.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med fed)

1. Gør Gjern Skole til et sikkert valg - Med den foreslåede skolestruktur, bliver det for nemt at

lukke en matrikel!

Konkret for Gjern Skole vil den foreslåede skolestruktur bevirke, at Gjern Skole, som fysisk afdeling vil kunne nedlægges/lukkes, som en administrativ beslutning uden en høringsperiode. Herudover vil skolen risikere delvis lukning ved, at enkelte årgange deles ud i klasser på naboskoler.

For at opretholde troværdighed og skabe tiltro hos forældrene, bør skolestrukturforslaget ændres, så Gjern Skole ikke kan nedlægges uden en høringsproces.

Gjern by bliver fravalgt, som følge af den nye struktur.

Gjern Skole vil ikke forblive en stabil skole, hvis byens børn ikke længere automatisk kan regne med at skulle gå i den lokale skole. Konsekvensen vil være, at forældre vælger Gjern Skole fra og i stedet indskriver børn på andre skoler/private skoler. Dermed bliver nedgang i elevtallet en selvopfyldende profeti. En folkeskole er en vigtig del af fællesskabet og sammenhængskraften i en mindre by.

Vi er bange for, at Gjern Skole, som den mindste skole i det foreslåede nye skolefællesskab, risikerer at blive Sorteper og bliver ofret på bekostning af andre skoler i fællesskabet, hvis deres elevtal falder i fremtiden.

Gjern by uddør.

Potentielle tilflyttere vil fravælge at bosætte sig i Gjern. I stedet bosætter de sig i byer, hvor de vil anse skolen som mere stabil. Dermed bliver forudsigelsen om et faldende elevtal opfyldt pga. den foreslåede nye struktur. Denne nye struktur vil også medføre faldende aktivitet i de lokale foreninger og således skabe den effekt, at byen bliver mindre og mindre attraktiv for potentielle tilflyttere - med den indlysende effekt, at Gjern på sigt vil blive en uddøende by.

2. Brug troværdige elevtalsprognoser.

Årsagen til den kommende strukturændring er baseret på faldende elevtal. Men vi kan se, at elevtalsprognoserne ikke passer – det gør de i hvert fald ikke for Gjern Skole.

Silkeborg Kommunes elevtalsprognose fra 2012 forudså, at der i 2017/18 ville være 143 børn på Gjern skole. De faktiske tal viser, at vi kun kan nå ned på den prognose, hvis antallet af børn, der starter i 2017/18 er 0!

Når man sammenligner prognosen for Gjern fra 2013/14 med prognosen fra 2014/15, er der også forudsagt påfaldende større fald i elevtallet inden for de kommende 5 år end i den seneste prognose. Alle de prognoser kommer fra samme sted og bruger den samme model for udregning. Vi tror derfor ikke på de prognoser, der ligger til grund for at gennemføre skolestrukturen.

Silkeborg Kommune bør få lavet troværdige elevtalsprognoser før den gennemfører den drastiske ændring i skolestrukturen.

3. Lav ordentlige undersøgelser af konsekvenserne og udgifter i forbindelse med den nye struktur.

I strukturforslaget mangler der fakta om, hvor besparelserne ligger. Der foreligger ingen troværdig dokumentation for, at man opnår målet om både besparelser og bevarelse af en god skole med god trivsel og læring. Det skaber stor usikkerhed og frygt hos alle, der bliver berørt af ændringerne.

Der er ingen sammenhæng mellem mål og midler. Det skal være muligt for os at se og forstå, hvad

konsekvenserne vil være for vores skole, så vi som forældre kan være trygge ved forslaget.

For at den nye skolestruktur ikke skal ende i et stort eksperiment, bør Silkeborg Kommune lave et nyt og gennemarbejdet strukturforslag med en ordentlig beskrivelse. Endvidere bør kommunen udarbejde en analyse af, hvilke konkrete konsekvenser den nye struktur vil få samt fagligt og professionelt belæg for, at der vil være en gevinst.

4. Lav frivillige skolefællesskaber.

Vi mener, at det vil være bedst med et frivilligt skolefællesskab mellem de skoler, hvor det giver mening i stedet for et tvungent fællesskab. I stedet for en overordnet skoleleder med fire mellemledere i det store skolefællesskab, der er lagt op til, at Gjern Skole skal indgå i, mener vi, at skolerne skal bevare deres lokale ledere, som det er i dag. Lederen skal have tæt kontakt til elever, personale og forældre. Et ekstra ledelsesled er unødvendigt og medfører en merudgift.

5. Aldersintegreret undervisning, når det giver mening.

Der tales i strukturforslaget meget om nødvendigheden af *robuste* klassestørrelser. Meget små klasser er selvfølgelig et økonomisk problem og heller ikke hensigtsmæssigt af hensyn til eleverne. Der er dog andre og mindre drastiske måder at imødekomme dette problem på. F.eks. samlæsning på tværs af årgange, hvilket allerede praktiseres på andre skoler - og ikke kun af nød. En mulighed som skolebestyrelserne allerede med den nuværende struktur kan indføre.

Vi mener, at hvis klassestørrelserne skulle falde på Gjern Skole i fremtiden, vil aldersintegreret undervisning give mening. Det vil være en måde at sikre kvaliteten i undervisningen, beholde børnene i Gjern i deres trygge lokalmiljø og spare de nødvendige penge.

Hvis elevtallet på Gjern Skole, ifølge den usikre elevtalsprognose, skulle falde med 22 elever i løbet de næste 4 år, ville besparelsen kunne opnås ved aldersintegreret undervisning.

6. Undgå at trivsel og læring bliver forringet.

Ifølge den nyeste nationale trivselsundersøgelse er Gjern Skole nummer 2 ud af 1238 skoler på landsplan, når det gælder faglig trivsel og nummer 33, når det gælder social trivsel. Hvorfor skal vores skole laves om? Det kan jo næsten ikke gøres bedre.

Hvis Gjern skole skal forblive en god skole for børnene, hvor trivslen er i top og en attraktiv skole for forældre, er det vigtigt, at skolestrukturen ikke gennemføres i sit nuværende forslag.

7. Oprettelse af robuste klasser vil gøre overgang fra børnehave til skole svær.

Det er i de senere år blevet almindeligt anerkendt og videnskabeligt bevist, at vellykkede overgange mellem hjem, dagtilbud og skole, er utroligt vigtige for børnenes trivsel, og at det modsatte kan sætte langvarige spor i negativ retning i barnets liv.

Vigtige elementer i disse overgange er bl.a., at børnene tidligt stifter bekendtskab med f.eks. den skole, de skal gå i og de børn og voksne, der bliver en del af deres nye skolehverdag. I Gjern har dette bl.a. betydet, at de kommende skolebørn sammen med personale fra børnehaven flere gange har besøgt skolen og gennemført lærings- og trivselsaktiviteter sammen med skolens elever.

Det er svært at forestille sig, hvordan en sådan velforberedt overgang til skolen realistisk set skal kunne foregå, når en ny 0. klasse kan komme til at bestå af børn fra fire forskellige byer. Af flere grunde kan man frygte, at disse forløb ophører.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

Tilbagekald det nuværende strukturforslag og udarbejd et nyt forslag, baseret på vores indsigelser.

Vores forslag er:

- Der skal en høringsperiode til før, der kan nedlægges klasser eller hele skoler.
- Lad skolerne selv bestemme, hvordan de håndterer faldende elevtal. Lad dem indføre aldersintegreret undervisning, hvor det giver mening.
- Skolefællesskaberne bør indgå frivilligt og ikke tvinges igennem af Silkeborg Kommunes byråd.

Vi beder indtrængende Silkeborg Kommune om ikke at lade vores børn i Gjern betale regningen for de politisk bestemte skolebesparelser.

- Vi har en god skole i Gjern. Det ved vi, fordi vi har dygtige og trygge børn, og fordi vi har fakta, der bakker det op.
- Gjern Skole er vigtig for hele Gjern by og vores fremtid.

Lad være med at iværksætte det eksperiment den foreslåede skolestruktur er, uden at lave ordentlige undersøgelser for om målet om gode og robuste folkeskoler indfries.

Lad de lokale skoleledere lede deres skoler og løse de udfordringer, der kommer. Silkeborg Kommune bør fokusere på at sætte initiativer i gang, der vil gøre Silkeborg til en attraktiv kommune, som folk flytter til.

Det vil øge elevtallet og sikre vores robuste folkeskole.

En ny strategi, der skal være bæredygtig i årtier fremover, skal bygge på et velbelyst beslutningsgrundlag.

15 Gjessø Skole

Indsender:

Fællesbestyrelsen for Gjessøs Børn

v. Heidi Flou Mikkelsen (heidiflou@hotmail.com)

Til kommunalbestyrelsen vedr. forslaget til ny skolestruktur

Tak til Børne- og Ungeudvalget for en god proces med åbne dialogmøder henover foråret. Vi anerkender præmissen om det faldende børnetal og vil gerne arbejde med ifht. at finde løsninger på de økonomiske udfordringer, der er forbundet hermed. Vi kan dog af flere grunde ikke bakke op om det fremlagte forslag og vil bede kommunalbestyrelsen overveje følgende:

- **Beslutningsgrundlaget bør opkvalificeres**
- **Den lokale forankring skal sikres – bevar landsbymodellen**
- **Skab robuste klasser gennem samlæsning og ikke sammenlægning**
- **Opret samarbejdende grupper frem for tvungne skolefællesskaber**
- **Genovervej sammensætningen af de nye skoledistrikter**
- **Giv skolerne ro til kerneopgaven under den nuværende ledelse**
- **Brug de gode erfaringer til nye visioner**

Beslutningsgrundlaget bør opkvalificeres

Vi mener, at det udsendte høringsmateriale er alt for spinkelt som grundlag for en så stor beslutning, som en vedtagelse af forslaget vil være. Der er i materialet alt for mange ubekendte, og vi savner konkrete svar på en lang række spørgsmål, fx:

- Er der lavet beregninger på de transportudgifter, der vil være forbundet med fragt af børn fra én matrikel til en anden i et kommende skolefællesskab?
- Skal transporten ligge udenfor skoletiden og dermed forlænge elevernes i forvejen lange skoledag, eller skal transporten finde sted i skoletiden og dermed gå fra undervisningen?
- Er man i sidste tilfælde opmærksom på, at elever i geografisk store skolefællesskaber vil blive væsentlig ringere stillet mht. undervisningstid?
- Tænkes børnene at gå i SFO og klub i deres lokalmiljø eller på den matrikel, hvor undervisningen foregår?
- Kan der gives en garanti for, at de (formodede) frivillige midler rent faktisk vil blive brugt på ekstra kvalitet i undervisningen, eller risikerer vi, at de blot forsvinder et andet sted hen?
- Hvordan vil man sikre, at inklusionsbørn og andre børn, der måtte have brug for kendte og forudsigelige rammer, ikke tabes på gulvet?

Den lokale forankring skal sikres – bevar landsbymodellen

Vi mener ikke, at kommunalbestyrelsen har forholdt sig tilstrækkeligt til konsekvenserne ved en ny struktur, hvor elever og ansatte kan flyttes rundt indenfor et helt skolefællesskab. Vi er især bekymrede for, at det engagement og ejerskab og den medleven, som vi oplever i dag, og som er en vigtig forudsætning for at lave god skole, vil gå tabt. Man kan ikke forvente, at forældre og ansatte vil lægge samme hjerteblod i et projekt, de har fået trukket ned over hovedet, og slet ikke hvis det betyder, at ens børn skal have base i et helt andet lokalmiljø, end hvor man bor og ønsker at involvere sig. Som forældre ønsker vi at have føling med vores børn og deres hverdag, og vi vil gerne have muligheden for dagligt at møde de vigtige relationspersoner omkring vores børn. Vi har svært ved at se, hvordan dette

kan imødekommes i den fremlagte model, og i særdeleshed hvis man risikerer at have børn på flere matrikler.

Derfor ønsker vi at bevare "landsbymodellen" i den form, vi kender hos Gjessøs Børn frem for at blive presset ind i et skolefællesskab, der risikerer at smadre den lokale forankring. Projekt Gjessøs Børn har hele tiden været båret af ideen om at sikre "den røde tråd" - et sammenhængende børneliv med fokus på trygge overgange mellem børnehave og skole, fælles ledelse og samarbejde på tværs af personalegrupper. Allerede ved midtvejsevalueringen, internt såvel som eksternt, viste resultatet, at vi havde nået langt størstedelen af de opstillede mål, vi havde sat os ved projektets start, og både forvaltninger og BUU var positive overfor modellen. Det medførte bl.a. pilotprojektet "Børneklassen" - det første af sin slags på landsplan! Her indgår de ældste børn i børnehaven og eleverne i børnehaveklassen i læringsfællesskab med hinanden flere dage om ugen sammen med børnehaveklasseleder, klassepædagog samt pædagoger fra børnehaven. Både børn, forældre og ansatte har taget rigtig godt imod Børneklassen, som har givet mulighed for lokale børnefællesskaber, "børn-til-børn-læring", høj faglighed og faglig sparring blandt personalet, fleksibilitet og differentiering, præcis som Børne- og Ungeudvalget lægger op til i deres vision for folkeskolen i Silkeborg Kommune. Vores erfaringer med Børneklassen er én af grundene til, at vi ser gode muligheder i at arbejde med aldersintegrerede klasser.

Skab robuste klasser gennem samlæsning og ikke sammenlægning

Der er blevet talt meget om robuste klasser i forbindelse med den nye struktur. I vores optik er der mange ting, der tæller med, hvis man skal tale om en klasse som "robust". I strukturforslaget har fokus primært været rettet på den økonomiske robusthed. Vi anerkender, at der kan være behov for at ændre på den nuværende måde at gruppere eleverne på, hvis årgangene bliver mindre. Vi finder det dog dybt beklageligt, at Børne- og Ungeudvalget kategorisk afviser at se på mulighederne for aldersintegration, hvilket Folkeskolelovens § 25 giver mulighed for, og som der allerede er gode erfaringer med i kommunen – bl.a. hos os med Børneklassen jf. afsnittet ovenfor og på Buskelundskolen, hvor man har mange års erfaring med aldersintegrerede klasser – erfaring som med stor fordel kunne deles fx gennem efteruddannelse, hvis der blev skabt tid og rum til det. Samlæsning af årgange indgår som en reel mulighed i flere af undersøgelsesområderne fra projektfasen. Alligevel er det blevet afvist af flere omgange uden velargumenterede begrundelser, hvilket vi er helt uforstående overfor.

Opret samarbejdende grupper frem for tvungne skolefællesskaber

Vi er skeptiske overfor det ekstra ledelseslag, der indtænkes i den nye skolestruktur. Når man indsætter en overordnet ledelse, vil man uanset alverdens gode hensigter komme til at fratage den enkelte skole og daglige leder det ansvar, engagement og initiativ, der er grundstenen i al udvikling. Det samme gælder for de ansatte, skolens forældre og bestyrelse. Hvis der skal være tale om rigtigt ejerskab, så skal det komme nedefra. I Gjessø har vi et stort ønske om at beholde vores skoleleder, fordi han er den, der gennem mange år har været med til at opbygge skolens kultur og har indgående kendskab til de mange resultater, der er opnået lokalt. Vi ved, at det forholder sig sådan de fleste steder, og vi foreslår derfor, at de enkelte skoler i udgangspunktet beholder deres nuværende leder og bestyrelse, og at man som et alternativ til tvungne skolefællesskaber opretter samarbejdende grupper med de andre skoler i området – evt. som supplement til en landsbymodel. Giv så skolerne mulighed for selv at afgøre, hvornår det er fagligt, pædagogisk og økonomisk meningsfuldt at samarbejde på tværs. Det kan sikkert være en god idé, når der skal udbydes en bred vifte af valgfag for de ældste elever, men det er ikke sikkert, at det er den bedste løsning i andre sammenhænge. Særligt for de yngste elever er det vigtigere med nærhed og overskuelige rammer. I øvrigt undrer vi os over, hvordan et ekstra ledelseslag kan være økonomisk rentabelt?

Genovervej sammensætningen af de nye skoledistrikter

Som det fremgår er vi meget stærkt tilhængere af, at man bevarer landsbymodellen. Vi vil dog ikke undlade at kommentere på forslaget til de nye skoledistrikter, og vi vil opfordre BUU til at genoverveje sammensætningen af dem, hvis det ender med, at kommunen vælger den retning.

For både Gjessø, Bryrup og Frisholms elever ville der være meget mere perspektiv i et samarbejde med skoler beliggende i Silkeborg, da det i højere grad ville gøre det muligt at få del i byens mangeartede tilbud jf. reformens krav om den åbne skole. Tilsvarende kunne mange elever fra skoler i Silkeborg midtby have stor glæde af de naturmæssige muligheder, vi har lige udenfor døren i vores område. Det kunne derfor være værd at overveje muligheden for at lægge de to foreslåede skolefællesskaber:

Bryrup/Frisholm/Gjessø og Vestre/Virklund sammen i ét stort skoledistrikt. I dag har vi mange elever, som vælger privatskolerne, når de starter i 7. årgang, fordi vi i Gjessø er langt mere orienteret mod Silkeborg end sydpå mod Them/Bryrup. Silkeborg Kommune kunne med stor sandsynlighed holde på mange af de elever, hvis man gentænkte det nuværende overbygningstilbud. Et distrikt med 4 overbygningsskoler frem for 2 som i forslaget ville give de enkelte skoler mulighed for at profilere sig selv med særlige linjer og andre spændende udskolingstilbud. Som det er i dag, sendes vores elever automatisk til Frisholm, som er modtagerskole til Gjessø. Elever i Frisholm og Bryrup vender i 7. årgang tilbage til den skole, de altid har gået på efter en sommerferie. Med den løsning vi skitserer, vil elever og forældre få mulighed for at foretage et aktivt og reelt valg ifht. hvilket overbygningstilbud, de finder mest attraktivt for lige netop den elev/familie.

Giv skolerne ro til kerneopgaven under den nuværende ledelse

Skolerne har været udsat for massivt pres de seneste år: Nye arbejdstidsregler for lærerne, en skolereform som stadig kun er delvist implementeret og nu en ny skolestruktur under opsejling. Hvis vi ønsker, at vores børn fortsat skal kunne udvikle sig til robuste, dygtige, ansvarlige, videbegærlige og glade børn, så skal de også mødes af voksne med overskud, der vil dem og ser dem. Det kræver, at vi giver skolerne og de ansatte ro til at koncentrere sig om kerneopgaven, at vi udviser tillid til deres arbejde, og at vi forstår, at god trivsel og et godt arbejdsmiljø er forudsætningen for god undervisning. Vi vil derfor endnu engang pointere, at det bør foregå under den nuværende ledelse og ikke en ny daglig leder, som først skal i gang med at få skolens kultur ind under huden. Det mener vi, er det mindste hensyn, forvaltningen kan tage til elever, forældre og ansatte, når man sætter gang i en så stor strukturforandring, som der lægges op til.

Brug de gode erfaringer til nye visioner

Vi vil gerne opfordre kommunalbestyrelsen og Børne- og Ungeudvalget til at trække meget mere på de gode erfaringer, der allerede er i kommunen på en lang række områder. Giv tid og rum til sparring på tværs af skolerne, og lad skolerne lære af hinandens erfaringer. Anerkend de lokale initiativer og den ressource der ligger i, at skolerne og de enkelte lokalmiljø er forskellige og tilbyder noget forskelligt. Hvis vi vil trække nye borgere til Silkeborg Kommune, så skal det være attraktivt at være børnefamilie og kunne vælge den skole og den løsning, der passer bedst til den enkelte familie. Der kommer ikke noget godt ud af ensretning og central administration. Giv i stedet skolerne friere rammer at sprudle indenfor.

Fællesbestyrelsen for Gjessøs Børn
20. november 2015

Bemærk: Vi er medunderskrivere af det fælles høringssvar fra Netværket af forældrevalgte bestyrelsesmedlemmer i Silkeborg Kommune samt fælleshøringssvaret fra den "samarbejdende gruppe" Bryrup/Frisholm/Gjessø. Disse høringssvar skal derfor ses som tillæg til ovenstående.

16 Hvinningdalskolen

Indsender:

Skole: Hvinningdalskolen og Trivselscenter Ulvedal

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand: Susanne Kongerslev Andersen

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Vi har forstået at besparelsen bliver næsten udelukkende på lærerlønninger. 1% besparelsen vil desuden ramme både ledelse og personale.

Vi undrer os over, at I laver så **store gennemgribende forandringer** i år 2 af skolereformen. Der er stadig **højt sygefravær** på skoleområdet, det bliver nok ikke mindre nu.

Vi synes, at processen som har været det meste af et år har været ok. Den har været bredt inddragende og der har været stor gennemsigtighed hele vejen dog undrer vi os over resultatet og ville gerne oplyses mere uddybende om de fravalg, der er sket i processen.. Vi kunne godt have tænkt os mere uddybende omkring fravalgene.

Vi kan på nogle områder se at der vil være stordriftsfordele ved de 9 skoledistrikter, men kunne det ikke have været praktiseret alligevel En af de kommentarer der er fremkommet, er at der er 27 forskellige måder, man fremsender økonomiredegørelser på. Det behøver man ikke at sammenlægge skoler for at få ensartet.

Den overordnede skoleleder/strategisk leder vil være længere væk end de skoleledere der er i dag. Hvad vil det betyde for skolevæsenet i Silkeborg?

Vil de **pædagogiske ledere få en større arbejdsmængde**, når der vil være færre skoleledere – 18 færre skoleledere?

I sparer de mange penge ved at flytte børn og fyre lærere.

Vi kan godt se at Hvinningdalskolen og Buskelundskolens udskolingselever kan have glæde af fælles valgfag.

Vi håber på at der kan bevaret de gode værdier og værdigrundlag for Hvinningdal såvel som det aldersintegrede for Buskelund, som de lykkedes så godt med.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med **fed**)

Hvis I vælger at vedtage forslaget, så forventer vi en **høj etik** i forhold til at ”flytte” børn. Ex. Søskende m.m.

Vi kan være bekymrede for at der vil blive brugt unødigt tid på vejene med ringere kvalitet i læringen til følge. For at behandle folk ens, må man behandle dem forskelligt!

Det er i forslaget ikke belyst hvilke konsekvenser, som en vedtagelse af forslaget vil kunne få på trivslen og læringen for de børn, som periodisk eller permanent er særligt sårbare.

- Anvendelsen af terminologien "robuste klasser", som meget har et økonomisk afsæt, kan skabe uklarhed, da begrebet "robuste" børn i de senere år er meget anvendt særligt til inklusions-børn.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

Hvorfor forandre konteksten for de bæredygtige skoler? Vi mener, at der er god mening i at kigge skoleområdet igennem og har respekt for, at politikerne tager ansvar for det økonomiske område. Der er dog flere dagsordener end den økonomiske. Vi vil pege på læring og trivsel for hvert barn som det mest væsentlige og det tror vi ikke på at den ny skolestruktur kan give. Vi mener, at indskoling og mellemtrin skal bibeholdes, som det er i dag på de skoler, hvor elevtallet er højt nok og ofte for højt i den enkelte klasse. Vi kan dog se en gevinst, både for læring og trivsel ved at sammenkøre fag i udskolingen, således at man bruger lærernes forskellige fagkompetencer samt faglokalernes forskellige muligheder på tværs af skoler, der ligger tæt som ex. Buskelund og Hvinningdal. at udvalget belyser mulige ulemper for elever, pædagoger, lærere, mellemledere og topledere, hvis forslaget vedtages.

- at udvalget erstatter begrebet "robuste klasser", evt. med "driftsikre klasser"?

17 Kjellerup Skole

Indsender:

Skole: Kjellerup Skole

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand: Lone Uhrskov

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Det havde være en stor fordel hvis forslaget til struktur havde været mere tydelig og mere konkret. Virkeliggørelse af en vision og idé vi har arbejdet med i skolebestyrelsen på Kjellerup Skole tidligere. (Samarbejde mellem Vinderslev, Sjørlev og Kjellerup Skole)
Vigtigt med et varieret skoletilbud som i forslaget, hvor de små skoler bevares.
Alternativet for de skoler med de lave klassekvotienter og faldende elevtal kunne være en lukning, og dermed også et kraftigt indgreb i de små samfund. Det ville også betyde en stor udfordring for de større skoler, at skulle rumme ekstra mange elever + transport.
Godt at der er lagt op til at skolerne kan bevare sin egenart og kultur.

Vil gerne kvittere for et godt dialogmøde med Børne og Ungeudvalget og et godt og stort arbejde bag forslaget.

Ærgerligt at debatten er blevet negativ i stedet for at der blev set på muligheder.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med **fed**)

Overveje fællesskabets størrelse i Nord.

Vigtigt at det tydeliggøres, at der skal være meget opmærksomhed på, at eleverne ikke flyttes unødigt rundt. I videst muligt omfang sikre tilhørsforholdet for den enkelte elev og lærer. Undgå rodløshed og usikre relationer.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

Når beslutningen er taget er det vigtigt, at der kommer godt informativt materiale ud.

Vigtigt at sikre forældreinvolveringen.

Vigtigt at sikre sammenhæng mellem fællesskabets skolebestyrelse og forældrene på de enkelte skoler.

Vigtigt at det bliver tydeligt hvilken struktur, der er for skolebestyrelser, og hvad man vil med skolebestyrelserne.

Vigtigt at ledelsesstrukturen bliver tydelig, og at den daglige ledelse har råderum til at være lokal kulturbærer.

Styrke ledelsesfagligheden.

Sikre en specialisering og opgavefordeling mellem lederne, der understøtter ledelsesopgaverne.

Vigtigt at man efter ændringerne nu sikrer, at der i en periode bliver arbejdsro på skolerne

18. Langsøskolen

Er der ingen der tror på vores Borgmester?

Forældrerepræsentanterne i Langsøskolens skolebestyrelse indgiver hermed høringssvar vedr. "Forslag til ny skolestruktur".

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at forældrerepræsentanterne i Langsøskolens bestyrelse er en del af det "Fælles høringssvar fra Netværk af forældrevalgte skolebestyrelser" der forventes indsendt den 23. november 2015.

Som forældrerepræsentanter fra Langsøskolens skolebestyrelse, har vi svært ved at acceptere præmissen om, at skolekassen er så tom, at vi er nødt til at lave en gennemgribende omstrukturering af hele skoleområdet. Dette når kommunen samtidig igangsætter prestigeprojekter med underjordisk parkeringsanlæg, nyt stadion byggeri og erhvervsudviklingsprojekter i milliardklassen.

Vi accepterer fremskrivningen af elevtal i Silkeborg Kommune som en tilbagegang på 4%, hvis man udelukkende forholder sig til de kendte fødselstal. Men er der ingen der tager vores borgmesters forudsigelser alvorligt, når han i oplægget til en konference om byudvikling i januar 2016 lyder: "*Silkeborg udvikler sig på mange fronter i disse år. Byens rolle har traditionelt været som et attraktivt bosætningsområde – kommunen har netop rundet 90.000 indbyggere og inden for de næste 10 år stræber efter at nå 100.000 indbyggere*".

Vi undres over, om BUU mon forestiller sig at alle de 10.000 nye indbyggere i kommunen enten er pensionister eller ihvertfald borgere i så fremskreden en alder, at tilflytningen ingen indvirkning får på elevtallet i kommunens skoler.

Økonomi

Vi har, som forældrerepræsentanter fra Langsøskolens bestyrelse, svært ved at forstå, at et skolesystem, som i forvejen ligger blandt landets bedste 10% mht. til at drive kosteffektiv folkeskole, forventes at kunne spare yderligere på denne omkostning. Ligeledes at kommunen forventer dette, uden at det går ud over kvaliteten i den leverede undervisning og trivsel.

Uagtet at vi er imod yderligere besparelser på skoleområdet, så mangler BUU at levere den økonomiske argumentation, som skal overbevise os om, at BUU's forslag vil give en reel besparelse.

Vi har set en teoretisk beregning på den maksimale besparelse, som skolechefen efterfølgende har været ude at undsige sig, som et tænkt eksempel som aldrig vil blive ført ud i livet.

Vi har set, at regnemethoden er, at når den årlige omkostning ved at drive én skoleklasse er ca. 650.000 kr., vil en nedbringelse af antallet af klasser med 59 give en besparelse på 59 x

650.1 kr svarende til ca. 40 mill. kr.

Det vi mangler at se, er konkrete beregninger på, hvad det betyder for omkostningen pr. skoleklasse/år, når antallet af klasser nedbringes med 59 mens antallet af matrikler der undervises på, fastholdes. Det vil alt andet lige betyde at omkostningen/klasse stiger og at besparelsen derfor udhules. Vi mangler også beregninger på:

- Hvilket beløb der i budgetlægningen for forslaget fra BUU er sat af til transport af børnene mellem matrikler i de 9 skolefællesskaber.
- Hvilket beløb der er sat af til lærernes transport mellem de 9 fællesskaber i forslaget.

- Hvordan beregnes effektivitetstabet for en faglærer, som skal undervise på flere matrikler. Vi antager at transporten skal foregå inden for lærerens arbejdstid og derfor må fragå enten forberedelses- eller undervisningstid. En lærer der underviser på flere matrikler kan derfor ikke indgå i beregningen som en fuld lærerressource.
- Hvilke økonomiske ressourcer der er sat af til indretning og vedligeholdelse af særlige læringsmiljøer som eks. IT/kommunikation, naturfag, design og håndværk.

Ovenstående er udelukkende eksempler på den "hug en hæl og klip en tå"-metodik, som vi mener ligger til grund for de beregninger, vi er blevet præsenteret for.

Hvis vi skal indgå i dialog omkring forandringer i skolestrukturen, må vi som minimum forlange, at det grundlag, vi skal træffe beslutninger på, er bedre gennemarbejdet end det vi er blevet præsenteret for.

Kvaliteten

Vi forstår, at en del af besparelsen er nedlæggelse af lærerstillinger, som I håber løses ved naturlig afgang. Vi er dog bekymrede over den afgang af ressourcer. Færre "hænder" til vores børn. Hvordan kan man opfylde de mange krav skolereformen kræver med færre voksne pr. barn. Lærerne har meget travlt allerede og er i stigende grad sygemeldte med stress. Hvordan det harmonerer med flere børn pr. lærer er svært at se. Elin Sonne fortalte til vores møde den 4. november på Langsøskolen, at der kom flere penge til det sjove. Ja, men hvem skal arrangere alt det sjove, når lærer normeringen bliver dårligere.

Voel Skole

Det ser i samtællingen af kommende elevprognose, ud som om elevtallet i det skolefællesskab, som Langsøskolen i oplægget er lagt sammen med, er et stort set uændret elevtal før og efter den mulige strukturændring.

Vi undres over, hvordan det hænger sammen, når man samtidig i oplægget har tænkt, at Voel Skole ikke længere skal være en del af fællesskabet som de er i dag, men i stedet skal have udskoling i fællesskab med Fårvang Skole.

I dette høringssvar er vi således nødt til at gøre opmærksom på, at med flytningen af Voel Skole fra Langsøskolens skolefællesskab, får vi i givet fald fjernet en væsentlig del af fundamentet for vores overbygning i de kommende år.

Det vil i givet fald betyde, at mulighederne for at lave robuste overbygningsklasser på Langsøskolen kan blive mærkbart forringet, idet Langsøskolen i tilfælde af gennemførelsen allerede fra sommeren 2016 vil få væsentligt færre elever i overbygningen.

Endvidere, er det kun få år siden, efter et meget tydeligt ønske fra Voel Skoles bestyrelse besluttet, at de fremover skulle høre til Langsøskolen.

For os er det derfor helt uforståeligt, hvorfor Voel skole ved den mulige skolestruktur skal fjernes fra Langsøskolens skolefællesskab.

Børnefællesskaber

Det er ganske kort tid siden, at der var store omvæltninger på skolerne i form af skolereformen. Lærerne har været under stort pres for at få undervisningen til at nå sammen, og børnene har ligeledes været igennem tilpasninger til den længere skoledag. Nu vil man så lægge op til endnu en dimension som både børn, forældre og lærere skal forholde sig til "Skole på flere matrikler", hvor transport kan blive endnu en ny dimension.

I forslaget til ny skolestruktur, er skolefællesskaberne ifølge BUU opdelt "I respekt for de naturlige relationer og for at undgå lange afstande mellem skolerne". BUU skriver ligeledes at elever skal have mulighed for "flest mulige venner".

Vi ved af erfaring fra Langsøskolen, at legerelationer skabes i nærmiljøet og at selv i Langsøskolens nuværende distrikt, er afstanden mellem elevernes bopæl en barriere. Eksemplerne er dels mellem Sydbyen og Århusbakken, dels i forhold til de børn der bor udenfor distriktet: Alderslyst eller længere væk. Legeaftaler i indskoling mellem børn der ikke bor i umiddelbar nærhed af hinanden, fordrer en eller anden form for transport ved aflevering/afhentning af barnet. Som det sker nu, er det oftest i forbindelse med afhentning af eget barn, at man tager en klassekammerat med hjem.

- Begrundet i udfordringen med transport, har vi derfor meget svært ved at se, hvordan et skolefællesskab med Resenbro og Sejs skal facilitere og understøtte etableringen af børnefællesskaber eller venskaber.

I begrebet børnefællesskaber, ved vi at relationen mellem søskende har en stor betydning. I dagligdagen ser vi en række børnefællesskaber, hvor større søskende hjælper mindre søskende i gang med skoleforløbet, dels ved at følge dem i skole, være rollemodeller i at begå sig i dagligdagen og i det hele taget er det faste holdpunkt, som gør skolestarten til en tryk oplevelse. Dette frygter vi kan brydes op, ved at søskende reelt kan have deres dagligdag på forskellige matrikler.

Endvidere ser vi os nødsaget til at gøre opmærksom på, at ikke alle familier har bil, hvilket rent lavpraktisk kan gøre, at de sjældnere kommer på deres barns skole, hvis den ligger for langt væk. Dette vil have konsekvenser ift. forældre-skolesamarbejde, tryghed og trivsel på skolen. Via samarbejde med andre forældre og forældreopbakning om skolens arbejde ser børnene, at forældrene anerkender og respekterer skolens arbejde.

- Vi kan således frygte et forringet forældre-skolesamarbejde.
- Vi frygter, at modellen med transport mellem skole-fællesskabets matrikler, kan bryde børnefællesskaber og søskenderelationer, og dermed få en negativ indvirkning på børnenes trivsel, således at barnet ved at være en del af flere børnefællesskaber, reelt intet sammenhængende børnefællesskab har.

Ydermere ser vi en barriere i, at man som nomade-elev i kommunens skolestruktur, starter i én (stam)matrikel, hvor man har morgen-SFO, flyttes til en anden matrikel for at modtage undervisning, for så til sidst at blive transporteret tilbage til stam-lokationen, for at tilbringe resten af dagen i det lokale SFO-tilbud. Muligheden for at skabe en venskabsrelation, som måtte opstå i forbindelse med undervisningen og som efterfølgende skulle plejes i legen i SFO-delen, afbrydes fordi "nomade-eleven" efter endt undervisning, transporteres tilbage til stam-matriklen.

Ovenstående er IKKE en opfordring til, for så at undgå afkoblingen mellem undervisning og SFO, også at flytte SFO-delen.

Det er et udtryk for, at vi ganske enkelt ikke kan se, at modellen fungerer til andet end at optimere økonomien.

Inklusion

På debatmødet på Langsøskolen d. 4. november 2015, pointerede både Søren Kristensen og skolechef Huno Kjærsgaard, at inklusion ikke er tænkt ind i dette strukturforslag.

I praksis er inklusion en naturlig del af hverdagen på Langsøskolen.

De senere år, har Langsøskolen fungeret med en inklusions-form, som er til gavn for alle børn, i og med at alle børn lærer forskelligheden og mangfoldigheden hos deres kammerater at kende.

Undervisningen på Langsøskolen er i dag tilrettelagt sådan at inklusions- og distriktsklasse undervises samlet, der hvor det giver mening. De visiterede børn, har brug for en tydelig struktur og tæt guidning, - hvilket de får i den lille gruppe,- mens de samtidig er en del af en større børnegruppe, hvori de udfordres i det sociale samspil og finder nye venner, men fortsat har muligheden for at trække sig tilbage til et mindre fællesskab, når behovet opstår.

Således fungerer inklusionsbørn rent praktisk som en del af distrikts-klasserne. Forstået på den måde, at de står på samme klasseliste, holder klassearrangementer, arbejder med åben dør mellem sig, og ikke mindst opfatter hinanden som kammerater, hvilket er til gavn for alle børn. Ren inklusion.

For undervisningen samlet set, betyder det, at vi på Langsøskolen kan udnytte de ressourcer, der er tilknyttet en årgang væsentligt bedre. Der er med andre ord skabt et win-win-setup.

Denne form for tæt samarbejde mellem de visiterede børn og distrikts-skoleklassen er i den grad truet, hvis den foreslåede skolestruktur gennemføres.

Hvis distriktsklassen et år er for lille, frygter vi, at den kan den flyttes til en anden skole. Hvordan forestiller BUU sig at man i så fald inkluderer de visiterede børn, som er på Langsøskolen !!

Det er naivt at tro, at inklusions-børnene (og inklusions-formen) ikke ville være berørt af, at Langsøskolen skulle blive en del af et større skolefællesskab. Vi kan ikke se den samme mulighed for optimering af undervisningsforløb i en årgang splittet ud på op til 3 matrikler.

Konklusion

BUU's forslag til en ny skolestruktur efterlader os som forældre og skolebestyrelsesmedlemmer med så mange ubesvarede spørgsmål og så meget usikkerhed omkring, hvilke overvejelser BUU har gjort sig, at det er svært at være andet end meget kritisk over for forslaget.

Vi mener, at de økonomiske beregninger som BUU lægger til grund for den foreslåede struktur, er så overfladiske og udokumenterede, at hverken Byrådet, kommunalbestyrelsen eller forældregruppen bør føle sig tilstrækkeligt oplyst til at træffe beslutning om en så radikal ændring af skolestrukturen.

Vi forventer derfor, baseret på den massive modstand ikke bare fra Langsøskolen men fra alle de høringssvar, underskriftsindsamlinger og øvrige tilkendegivelser fra en meget stor gruppe af borgere i kommunen udtrykker, at Byrådet trækker forslaget tilbage.

Vi foreslår, at BUU starter forfra med arbejdet ved at adressere de faktiske udfordringer kommunen står med i forhold til bosætning/elevgrundlag. Denne gang i en åben konstruktiv dialog med skolebestyrelserne og med et reelt ønske om at skabe den optimale ramme for "at alle skal blive så dygtige, som de kan".

Forældrerepræsentanterne i Skolebestyrelsen på Langsøskolen.

19 Resebro skole

Indsender:

Skole: Resebro Skole

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand: Gitte Holm Bech

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Dette høringssvar skildrer en række bekymringer hos de forældrevalgte medlemmer af Resebro Skole. Udover de forhold, der adresseres nedenfor, støtter Resebro Skoles skolebestyrelse¹ "Fælles høringssvar fra netværk af forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer til forslag til en ny skolestruktur".

Resebro Skoles skolebestyrelse er glade for, at Silkeborg Kommunes Børn- og Ungeudvalg i det fremlagte forslag til ny skolestruktur har valgt at holde alle kommunens skoler åbne. Særligt sætter vi pris på, at kommunen vægter de mindre lokalsamfundet, hvor skolen har en særlig betydning for hele byen. I Resebro er skolen med alle de aktiviteter, der udspringer fra den, byens gadekær - det er her, børn og voksne mødes og skaber fællesskaber.

I dette skoleår er Resebro Skole i stor forandring. Vi er så heldige, at vores skole udvides med en ny tilbygning, og de eksisterende bygninger undergår en tiltrængt renovering. Der bliver nye faglokaler, og skolen bliver egnet til moderne undervisningsformer. Skolebestyrelsen og Resebros forældre påskønner, at kommunen således ser positivt på vores skoles og vores bys fremtid

¹ "Skolebestyrelse" benyttes her om de forældrevalgte medlemmer af Resebro Skoles skolebestyrelse. De medarbejdervalgte medlemmer er ikke inddraget i dette høringssvar.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med **fed**)

Børnefællesskaber

Forslaget til ny skolestruktur baseres på en antagelse om, at det er nødvendigt at have minimum 24 børn i en årgang for at kunne danne et passende fællesskab for eleverne. Det tages ikke i betragtning, at børnefællesskaber også fungerer på tværs af årgange. I en mindre skole leger børnene helt naturligt med både ældre og yngre, og de arbejder sammen i fagforløb. Det er et børnefællesskab, der kan sidestilles med de fællesskaber, der opstår mellem elever i samme årgang.

Klassestørrelse og alternativer

Det er intet, der beviser eller indikerer, at 24 elever pr. klasse er optimalt. Vi ønsker, at bundgrænsen skal være mere fleksibel, så der inden for den sunde fornuft er mulighed for at fastholde klasser sammen på egen skole. Samtidig skal det være en mulighed at vælge alternative undervisningsformer f.eks. aldersintegreret undervisning, enten hele tiden eller i nogle fag.

En anden mulighed er at tillade mere fleksibilitet i forbindelse med opstart af 0. klasser. Forældrene skal med børnehavens råd selv kunne vælge at sætte deres børns skolestart før eller efter det kaldenderår, barnet tilhører, hvis det er bedst for barnet. Det giver frihed for forældrene og større fleksibilitet i forbindelse med det antal elever, der hører til en given skoleårgang.

Transport mellem skoler

Ønsket om en klassestørrelse mellem 24 og 28 elever forslås virkeliggjort ved at flytte elever til en skole,

hvis distrikt de i dag ikke tilhører. Det er for os en utilfredsstillende løsning og en meget stor indgriben i børnenes hverdag såvel som i forældrenes frie valg af skole.

På Resebro Skole har vi en undervisning, hvor bevægelse vægtes højt og er meget integreret i undervisningen, og vores SFO er en 'Idræt SFO'. Skolen og byen har en solid kultur for udeliv og bevægelse, som er vigtig for os, og derfor bekymres vi ved tanken om, at skolens elever skal tilbringe tid på transport til de andre skoler i skolesamarbejdet. Transporttiden vil gå fra børnenes bevægelse og fritid, og afstanden til skole vil vanskeliggøre muligheden for at gå eller cykle til og fra skole.

Der er en høj grad af tryghed for elever, der starter i en mindre skole. Der er færre børn og voksne at forholde sig til, og mange af børnene er allerede kendt fra børnehaven. Vi, der har bosat os i en mindre omegnsby, har truffet et bevidst valg om, at vi ønsker den slags tryghed for vores børn frem for en stor skole med store børnefællesskaber. Det bør fortsat være en selvfølge, at vi kan indskrives vores børn på den skole, vi har bosat os nær.

Manglende tilflyttere til Resebro?

Vi oplever vækst i antallet af indbyggere i Resebro, og der er planer om yderligere udstykning. Med flere tilflyttere kommer flere elever, og prognoserne for elever i Resebro Skoles distrikt er stigende. Vi frygter, at potentielle tilflyttere til Resebro vil genoverveje deres valg af by, når de ikke kan være sikre på, at børnene kan komme til at gå i den lokale skole. Det vil være et stort tab for en by i vækst og for Silkeborg Kommune.

Skolefællesskabet

I skolebestyrelsen i Resebro er vi interesseret i at deltage i et skolefællesskab, omend det er vores holdning, at det samme udbytte kunne nås ved hjælp af frivillige fællesskaber. Vi er kommet i fælleskab med Sejs og Langsøskolen, der hver især har sit at tilbyde i et fællesskab. Hvis vi skal indgå i et fælleskab, ville vi ønske os at være i fællesskab med Voel. I Resebro falder det os naturligt at samarbejde med Voel Skole. De to skoler har flere lighedstræk, særligt at de begge har en stor betydning for lokalsamfundet. Der er allerede etableret et samarbejde mellem byernes idrætsforeninger, og der er kort afstand og cykelsti, der muliggør, at eleverne kan transportere sig selv. Vores skolefællesskab vil blive stærkere af, at vi er to mindre skoler, der kan være fælles om at fastholde og dele de værdier og den kultur, der opstår, når en mindre skole er centrum for børnenes dagligdag.

Samarbejdet med børnehaven

Vi er her i byen meget glade for samarbejdet mellem vores lokale børnehave og skolen. Samarbejdet letter overgangen til skolelivet. Vi er bekymrede for, hvordan samarbejdet mellem børnehavefællesskabet og skolefællesskabet vil påvirke os lokalt, da der ikke er noget sammenfald mellem de to distrikter. Den nye skolestruktur vil uvægerligt få betydning for det sammenhængende børneliv.

Ledelse

Vi er grundlæggende positive over for en områdeledelse. Det virker sandsynligt, at en fælles administration kan spare penge via stordriftsfordele. Resebro Skole oplever for første gang i lang tid oplevet kontinuitet i skolens ledelse, og vi mener, at det vil være skadeligt for skolen at skifte skoleleder igen. Hver skole skal om muligt kunne beholde sin nuværende daglige leder, så vi kan minimere antallet af skoler, hvor der skal bruges tid og kræfter på at implementere en ny ledelse.

Daglig ledelse

Det er uklart for os, hvorledes Børn- og Ungeudvalget tænker, at samarbejdet mellem SFO'er skal foregå, og hvordan SFO'erne skal ledes fremover. Laget af mellemledere kan blive stort, hvis der fortsat skal være separat ledelse af SFO og skole, f.eks. to mellemledere til relativt få medarbejdere på Resebro Skole. Forestiller man sig, at der skal være en fælles daglig leder, eller skal der fortsat være separat ledelse af SFO og skole?

Kan nuværende skoler nedlægges?

Lederen af et skolefællesskab får et stort ansvar med en ret til at træffe væsentlige beslutninger. Vi er

betænkelige ved, at det efter implementeringen af skolestrukturen vil være den enkelte områdeleders beslutning, hvorvidt en af de nuværende skoler lukkes. Med færre klasser, som det ønskes i den ny struktur, må der blive overskydende lokaler. Der er ingen besparelse i at lukke dele af en skoles bygninger, så det økonomisk rentable må være at lukke en hel afdeling. Vi ønsker en bekræftelse af, at det ikke vil skolelederens og eventuelt skolebestyrelsens beslutning at lukke en skole. Det skal også fremover være en politisk beslutning.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

Kommunens 27 skoler er forskellige. Pres ikke dem alle ind i samme form, og fokuser i stedet på individuelle løsninger, så vi kan gøre skolerne bedre på deres egne præmisser.

Overvej, om det er et klogt træk af Silkeborg Kommune at spare på folkeskolerne. Kommunen ligger pt. i 25 % fraktilen mht. forbrug pr. elev. Det skal ikke være et mål at bruge færrest mulige penge på folkeskolen.

Undlad at flytte rundt med alle ledere. Lad de, der ønsker det, blive på deres nuværende skole.

20. Sejs Skole

”Træd varsomt, thi her bliver mennesker til” (Christian Kold)

Det vigtigste for skolebestyrelsen på Sejs Skole er fortsat at sikre børnenes trivsel og læring. Et rart og trygt skolemiljø for vores børn, med nærhed og helhed danner netop udgangspunkt for det bedst mulige skoleliv.

Vi ønsker at værne om og bevare de ressourcer, der er omkring én lokal skole i et stærkt forankret lokalsamfund med stor forældreopbakning og fællesskabsfølelse omkring vores skole og SFO/Klub.

Sejs Skole er en robust skole med klasser i tre spor fra 0.-9. klasse nu og i hele den fremlagte prognoseperiode. Undervisningen varetages af et engageret lærerteam på et højt fagligt niveau. Allerede i 2016, i tråd med skolereformens krav om højere fagligt niveau, opfyldes fuld dækning af linjefagsuddannede lærere. Desuden oplever vi en yderst dygtig, kompetent og synlig ledelse for alle elever, lærere og forældre, hvilket giver et godt og tæt samarbejde for og om vore børn. Gentagne trivsels- og læringsevalueringer af eleverne på Sejs Skole bekræfter, at det vi gør virker for os.

Vi mener ikke, den foreslåede skolestruktur understøtter større faglighed og bedre trivsel for kommunen som helhed, den handler alene om at skabe skoler og klasser af robust størrelse. Robusthed er allerede en karakteristika for en række skoler i kommunen heriblandt Sejs Skole, som både i forhold til børnefællesskaber, personale, ledelse og økonomi er en robust skole.

Sejs Skole har skolebørn fra et stort østligt orienteret opland, som favner Hårup, Laven, Linå, Mollerup og Sejs-Svejbæk, forstærket af skolelukningen i Linå i 2011. En mindre andel af de børn, der hører til i skoledistriktet, søger mod skoler i nabokommunen. Vi frygter, at det fremlagte forslag vil øge denne søgning og give grobund for oprettelse af en friskole, hvilket vil være ødelæggende for den lokale sammenhængskraft og de lokale børnefællesskaber, som én lokal skole understøtter.

Den fælles skole samlet i én skolebygning understøtter og understøttes af stærke fællesskaber i det lokale forenings-, kirke- og idrætsliv. Både børn og unge nyder godt af fællesskabet mellem 0. kl. til 9. kl., hvor ældre elever tager ansvar for yngre elever til gavn for begge parter, og der er udbredt samarbejde på tværs af årgange.

Besparelsespotentialer ved sammenlægning af skoler og skoleklasser vil ikke stå mål med de øgede omkostninger i form af udgifter til transport mellem skoler for elever og lærere og det velfærdstab, der forekommer ved øget transporttid, opdeling af søskende, opbrud af børnefællesskaber og ved at leve i risikoen herfor. Såfremt en sammenlægning gennemføres, vil transporttid blive lagt oven i en skoledag, som i forvejen er forlænget pga. folkeskolereformen, og resultere i meget lange skoledage for de elever, som transporteres mest og længst. De logistiske udfordringer vil presse familier og personale i en hverdag, som for mange allerede kræver en del planlægningsmæssigt.

Vi er bekymrede for, at vi sender vores skolebørn ud på tynd is med denne nye skolestruktur, hvor prognoser for elevtal og besparelser er alt for uigennemsigtigt og med alt for vidtgående konsekvenser for vores skolevisioner om at gøre vores børn til livsduelige demokratiske verdensborgere. Det handler ikke kun om at blive til noget, for en hver pris, men også om at blive til nogen!

Så derfor:

”Træd varsomt, thi her bliver mennesker til”

Forældre og skolebestyrelsen har sat sig grundigt ind i forslaget til ny skolestruktur og har drøftet mulige konsekvenser heraf. Vi har undersøgt, analyseret, diskuteret og forholdt os til mange aspekter i forhold til høringsforslaget og skoleområdet i sin helhed og er nået frem til følgende:

- Det er vigtigt, at relationer mellem børnene tilgodeses ved, at den daglige undervisning tilbydes lokalt og på samme skole.
- Skoler med vidt forskellige kulturer skal ikke lægges sammen i et skolefællesskab; det vil medføre at den enkelte skole mister sit særpræg og sine fokusområder samt mindske fællesskabsfølelsen.
- Dannelse og uddannelse kan ikke adskilles – medarbejdernes tilstedeværelse, nærvær og deltagelse i alle aspekter af skolens liv er særdeles vigtig.
- For at sikre en fortsat lokal forankret skolebestyrelse, der er i stand til at finde løsninger, som passer til den enkelte skole, skal den lokale skoleenhed bevares som et selvstændigt skoledistrikt.
- En lokalforankret synlig skoleleder og ledelse er nødvendig for at implementere løsninger på både strukturelle udfordringer og pludseligt opståede situationer.
- Samarbejdsrelationer med naboskoler skal være på frivillig basis og forankres i den lokale skolevirkelighed.
- Attraktive skoler bør indgå som et væsentligt element og aktiv i Silkeborg Kommunes vækststrategi for at tiltrække flere børnefamilier til kommunen. Det østligste område i Silkeborg Kommune kan tiltrække mange familier fra Aarhus og omegn, hvor netop de gode skoler, de gode forhold for børnefamilier i trygge miljøer og beliggenheden i en attraktiv kommune – tæt på Aarhus med motorvejs- og togforbindelse – kan bidrage til den ønskede befolkningstilvækst.
- Børn har behov for at have få, faste voksne at betroe sig til og løse konflikter med. Samarbejdet mellem en lokalforankret lærergruppe og pædagoger, der både arbejder i skoledelen og SFO, skal bevares.

- Den nye skolereform er under fortsat implementering og de lokale løsninger finder form undervejs. Denne implementering er central for at få det bedste mulige udbytte på den enkelte skole og vil skulle starte forfra såfremt skolestrukturen ændres.
- Børnenes behov tilgodeses ikke tilstrækkeligt med øget kompleksitet som følge af flere skoler samlet i et skoledistrikt. Det fremlagte forslag modarbejder børnenes behov for struktur, helhed og nærhed.
- En ændret tildelingsmodel vil sikre økonomisk robusthed og give alle skoler et incitament til at finde nye løsninger i selvvalgte samarbejdsrelationer.
- Forældredeltagelse i børnenes skole er en af nøglerne til gode relationer. En lokal forankring af skoleledelsen og personale på den enkelte skole gør det muligt at have reel indflydelse og samarbejde.
- Forældreengagement og forældresamarbejde fordres af lokal identitet og tilhørsforhold og er vigtig for børnenes trivsel.
- Ved udarbejdelse af et nyt, lokalt forankret forslag til en ny skolestruktur for Silkeborg Kommune, er det vores holdning at et sådant bør udarbejdes med samtidig inddragelse af lærere, skoleledere og forældrerepræsentanter.

Vi ser en stor værdi i at have mange selvstændige skoler, som indgår i naturlige og gensidigt givende samarbejdsrelationer med andre skoler. Vi bakker derfor også op om det fælles høringssvar fra netværket af forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer i Silkeborg og indsendt på vegne af Den Lille Skolebestyrelse.

Som siddende skolebestyrelse for Sejs Skole vurderer vi, at det foreliggende forslag til ny skolestruktur i Silkeborg vil medføre en u hensigtsmæssig stor risiko for væsentlig og uacceptabel forringelse af Sejs Skole og af dens demokratiske struktur. Den forankring skolebestyrelsen på nuværende tidspunkt har i lokalområdet og til den lokale skole er afgørende, for det frugtbare samarbejde vi har. Det er i høj grad med til at gøre skolen til en aktiv del af lokalområdet.

Vores klare anbefaling er derfor, at Sejs Skole bevares som en juridisk selvstændig skole med eget skoledistrikt i en eksisterende eller ny skolestruktur.

Med venlig hilsen,
Skolebestyrelsen for Sejs Skole

21 Sjørlev skole

Indsender:

Skole: Sjørlev Skole

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand: Ole Fuglbjerg

Generelle bemærkninger til Byrådets forslag til ny struktur

For os er det vigtigste, at der fortsat er et læringstilbud her i Sjørlev, så vi blev i første omgang glade for at læse strukturforslaget.

I forbindelse med dialogmøderne kom vi med vores input til vigtige fokuspunkter hos jer. Vi kan se, at I har taget dem til jer:

- **Skoledistriktsgrænser**
 - Det er positivt, at der er blevet kigget nærmere på de eksisterende grænser og der er lukket op for en mere flydende udgave. Vi håber, at det bliver endnu nemmere at trække elever til Sjørlev fra de mindre oplandslandsbyer.
 - MEN det er vigtigt forældrene fortsat har frit valg ift. hvilken afdeling (svarende til én af de nuværende skoler), deres børn skal tilknyttes.
 -
- **Deling af faglærere**
 - I Sjørlev er vi pt. udfordret, da vi kommer til at mangle en linjefagsuddannet lærer i tysk til ganske få undervisningstimer. Det vil derfor være optimalt at samarbejde med en anden skole og derfra låne en lærer til de pågældende timer. I Sjørlev kunne vi se en fordel i, at en lærer fra overbygningsskolen kommer og underviser i tysk, hvis eleverne, når de flyttes efter 6. klasse, vil blive undervist af den pågældende lærer. Denne udfordring mht. faglærere vil sandsynligvis ikke blive et problem i fremtiden pga. skolefællesskaberne.
 - MEN der skal tages hensyn lærerens arbejdsmiljø eksempelvis ift., hvor mange afdelinger og elever de enkelte lærere skal tilknyttes.
 -
- **Fagligt fællesskab for medarbejderne**
 - Med en lille medarbejdergruppe kan det være en udfordring for lærere med linjefag indenfor nogle af de mindre fag at få en rigtig god sparring. Ved at lærergruppen inden for skolefællesskabet bliver én stor medarbejderstab i forbindelse med strukturforslaget åbnes der op for samarbejde på tværs af afdelingerne.
 - MEN det er vigtigt, der gives mulighed og ofres tid til faglig sparring mellem lærerne – også afdelingerne imellem.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til Byrådets forslag til struktur

Vi kan dog også se nogle udfordringer i strukturforslaget:

Transport

- Det er vigtigt børnene ikke flyttes rundt mellem de forskellige afdelinger. Frikvarterer og SFO-/klub-tid skal bruges til leg og ikke transport.

Kendte rammer

- Der skal tages hensyn til, hvor robust det enkelte barn er ift. forandringer.
- Der skal skabes trykke og på forhånd kendte rammer for børnene.

Lukning af afdeling

- Det skal fremgå af den endelig struktur, at beslutningen om en lukning af en afdeling (én af de gamle skoler) fortsat skal være politisk. Det skal altså ikke være op til embedsmænd eller ledelsen i det enkelte skolefællesskab.

Skolebestyrelsen

- Skolebestyrelsen har fortsat tilsynspligt i de enkelte skolefællesskaber. Som repræsentant fra eksempelvis Sjørsløv vil det ikke være en mulighed at føre tilsyn på de andre 4 skoler. Vi synes derfor, der fortsat skal være en lokalbestyrelse i de enkelte afdelinger, som samarbejder på tværs med de andre lokalbestyrelser i skolefællesskabet. Samarbejdet kan udmøntes ved, at formand og næstformand også er med i en fælles bestyrelse, som dækker det samlede skolefællesskab. Der bør arbejdes for at få så meget medindflydelse, som muligt.

Timing

- Det er dårlig timing med denne nye struktur ift. skolereformen. Lærere og elever har først lige fundet rytmen i den nye hverdag.

Eventuelle anbefalinger til Byrådet

Ledelse

- Det bør tilstræbes, at den nye afdelingsleder er den nuværende skoleleder, således der gives mest ro til personalet.
- Vi i skolebestyrelsen er glade for, at politikerne ikke vil bruge de nye skolefællesskaber som en besparelse på ledelsen, men at der fremadrettet skal være den samme ledelseskraft, som der er i dag, men at lederne bliver frigjort til at være ledere og ikke bundet til administration og andre opgaver. Dette skal også gælde SFO og klub.
- Det er vigtigt, de kommende overordnede ledere kommer udefra og ikke har haft en tilknytning til skoler i det enkelte skolefællesskab.
- Hvis der skal tages beslutninger om vores børn, så skal vi være med til at tage dem – gennem en lokal ledelse, som vi kan stole på, som kender os, kender skolen, kender børnene, kender de særegne kulturer, der bærer skolen – og gennem lokale skolebestyrelser, med forældre vi kender og ser, som selv har børn på skolen, som selv er en del af den lokale skolekultur.

Sjørsløv skole

Sjørsløv skole er vigtig – ikke kun for vores lokalsamfund, men også i det fremtidige skolefællesskab – Gl. Kjellerup kommune. Dette fordi:

- Sjørsløv er en tilvalgsskole, idet mellem 10 og 20 % af eleverne på skolen kommer fra andre skoledistrikter end Sjørsløv skoles eget distrikt.
- Sjørsløv skole er en rummelig skole, hvor der er plads til forskellighed.
- På Sjørsløv skole vægtes trivsel højt – både for eleverne og personalet.

Det er derfor dejligt, der fortsat er plads til de små skoler.

22 Skægkærskolen

Indsender:

Skole: Skægkærskolen

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand:
Peter Bertelsen, email: plumbum71@icloud.com

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

I Skolebestyrelsen på Skægkærskolen er vi bevidste om de økonomiske udfordringer, som Silkeborg Kommune står overfor. Vi anerkender derfor også Børne- & Ungeudvalgets initiativ ift. til at adressere disse økonomiske udfordringer med en ny strategi for skoleområdet i de kommende år, og den inddragende proces der blev initieret i efteråret 2014.

Vi har i forbindelse med rapporteringer til skoleforvaltningen i mange år gjort opmærksom på de udfordringer specielt skoler af størrelse som Skægkærskolen står overfor ift. til den økonomiske tildelingsmodel, der fordrer store klassekvotienter for at opnå en god økonomi. Vi har derfor som udgangspunkt gået positivt til processen og set det som en god mulighed for at organisere en endnu bedre skole i Skægkær.

Vi ser dog mange åbne spørgsmål og dermed også en del bekymringspunkter i det fremlagte forslag. Vi savner konkrete eksempler og svar på, hvorfor netop 9 skolefællesskaber giver den gevinst økonomisk og kvalitetsmæssigt, som strategien lægger op til, at der skal opnås.

Vi undrer os over, hvor alle de andre gode forslag, der blev formuleret i idefasen er blevet af.

Skolebestyrelsen har i øvrigt bidraget til og tilsluttet sig det fælles høringssvar fra størstedelen af Silkeborg kommunes Skolebestyrelser og henviser derfor også til dette svar, specielt i forhold til de generelle betragtninger omkring forslaget

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med **fed**)

Økonomi:

Skægkærskolen er ofte udfordret på økonomien ift. at kunne danne klasser af en størrelse, der giver en robust økonomi. Vi ønsker derfor, at en evt. ny skolestruktur adresserer denne udfordring. Vi ser, at vi, i et skolefællesskab som foreslået med Kragelund og Funder, opnår et samlet elevtal på 864 elever. Hvis en robust klasse defineres som ca. 25 elever, betyder det 3, 4 klasser pr. årgang og dermed et fortsat problem med at danne klasser af en robust størrelse.

Skoledistrikter:

Vi er bekymrede for, at det foreslåede distrikt mellem Funder, Kragelund og Skægkær er uholdbart. Det giver en masse logistiske udfordringer, og vi er bekymrede for, at det liv, der leves lokalt, dør.

Den offentlige transport mellem de 3 skoler er ikke eksisterende. Det vil betyde, at eleverne kan komme til at bruge meget tid på transport til skole, oven i den i forvejen lange skoledag. Er offentlig transport på tværs af distriktet overvejet økonomisk og logistisk?

Som vi læser forslaget, kan man risikere, at søskende kommer til at gå på flere forskellige skoler. Hvis de ikke kan tage med bussen, og forældrene skal hente og bringe, vil der være store tidsmæssige- og samtidig miljømæssige belastninger forbundet med det.

Vi er bekymrede for det lokale foreningsarbejde. Både IF Centrum og Skægkær Blæserne er meget afhængige af eleverne i udskoling. I IF Centrum, hvor eleverne er hjælpeinstruktører, og hos Silkeborg Blæserne hvor de øver sammen med de yngre elever i skoletiden. Vi kan godt se en gevinst i, at et samarbejde vil tilbyde de ældste elever flere valgmuligheder ift. valgfag.

Fritidsdel:

Vi har i dag et fritidstilbud i SFO og klub som vi er overordentligt glade for. Primært grundet den kultur der

skabes og arbejdes efter, men i særdeleshed også pga. det tætte og fleksible samarbejde fritidsdelen har med IF Centrum. Idrætsforeningens interesser varetages af fritidstilbuddet, og den anden vej rundt. Vi er bekymrede for, at en længere dag, grundet transport fra andre matrikler, vil kunne resultere i fravalg af tilbuddene, og i sidste ende udvande tilbuddene pga. en tidsfaktor.

Det vil ikke være optimalt hvis eleverne skal gå i skole ét sted og i SFO et andet sted, eller hvis de fx har forskellige undervisningssteder i løbet af ugen.

Fælles Ledelse:

Vi er bekymrede for, at den varslede udskiftning af ledelsen på skolen vil vanskeliggøre samarbejdet imellem bestyrelse og ledelse netop i denne tid, hvor implementeringen af skolereformen er så vigtig. Arbejdet pt bygger på en fælles tillid, arbejds erfaring, og et værdisæt skabt gennem tidligere års arbejde i bestyrelsen, samt i bestyrelsens engagement i ansættelse af ledelsen. Vi ønsker at beholde vores nuværende ledelse.

Ensrkning ift. principper og det pædagogiske fundament? Hvilke hensyn tages der til eksisterende praksis? Med nye skoleledere på alle skoler kan eksisterende praksis ikke fortsætte. Det er den enkelte skoleleder, der dog sammen med skolebestyrelsen og PUF søsætter pædagogiske praksisser og skolens visioner. På Skæggærsskolen har vi valgt særligt at vægte livsduelighed, hvilket er en gennemgående værdi i vores principper. Der er meget stor forskel på, hvordan der arbejdes med skolernes visioner, principper og pæd. platforme, hvilket vil være et problem med én ledelse og én bestyrelse.

Forældreindflydelse:

Et vigtigt element i folkeskolen, understreget senest i den nye reform, er forældreengagement, som er essentielt for børnenes trivsel og dermed læring. Vi er bekymrede for, at forældreengagementet vil falde dels fordi, at afstanden til ledelsen på skolen vil virke større, og dels fordi at arbejdet i skolebestyrelsen vil skulle dække flere geografiske områder og dermed miste lokal forankring.

Hvilke beføjelser vil Skolebestyrelsen fremover have? Vil bestyrelsen kunne blande sig i den fysiske placering af elever, brug af faciliteter og evt. lukning af faciliteter?

Trivsel for elever:

Det er vigtigt for børn at have legekammerater i skolen og efter skoletiden. Det vil blive svært med store afstande mellem eleverne. Det ser vi allerede i dag i vores nuværende skoledistrikt.

Der er et stigende behov for fokus på inklusionselever. Disse elever kræver læringsrum i trygge og vante omgivelser og nære relationer til lærerne. Hermed er der brug for et veluddannet personale, der kan håndtere udfordringerne. Derfor ønsker vi, at forslaget indeholder retningslinjer for, at alle skolefællesskaber "sikrer" lokal uddannet AKT/LKT-støtte, der kan understøtte den professionelle praksis.

Skole-Hjem Samarbejde:

Det, at læreren har et godt kendskab til eleven/forældrene, fordrer en relation til familien, som skaber tryghed i lærer – forældre forholdet. Vi forstår godt udfordringen med for få lærere med bestemt linjefag, men de lærere, som kommer til at pendle mellem mange klasser, vil ikke kunne overskue at skabe relation til så mange elever og kolleger.

Tilknytningen til en skole med dens kultur og traditioner er vigtig. Det bliver en stor udfordring at skulle færdes på flere matrikler og forsøge at tilpasse sig kulturen og traditioner på hver enkelt matrikel, hvilket vil gå ud over skole – hjem samarbejdet

Pædagogisk Læringscenter:

Ifølge Folkeskoleloven skal alle skoler have et pædagogisk læringscenter. Vi ser dette som vigtigt værktøj for vores børns læring. Hvis tre selvstændige skoler lægges sammen til et skolefællesskab, hvorledes tolkes så lovteksten? Hvorledes vil man fremover skulle drive læringscentrene, både hvad angår økonomi, vejledere, fysiske biblioteker og daglig bemanding med udlån til elevers skole- og fritidslæsning? En bekymring er klart, at der lukkes læringscentre for dermed at spare penge. Det vil betyde, at der måske ikke vil være et fysisk læringscenter på hver matrikel eller måske kun et læringscenter baseret på selvbetjening. Vil fremtidens læringscenter bestå af vejledere, som pendler mellem matrikler og dermed ikke har dette nære kendskab? Dette kan give en forringelse af kvaliteten.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

Andet distrikt:

Vi vil foreslå, at Skægkærskolen indgår i et forpligtende samarbejde eller et skolefællesskab med Balleskolen. Den kortere geografiske afstand letter transporten og følger de eksisterende transportmuligheder, som typisk orienteres fra opland til by, og ikke på tværs af opland. Flere elever går allerede til idrætsaktiviteter i den nordlige del af Silkeborg og orienterer sig derfor naturligt i den retning. Ved at sammensætte fællesskaberne i en kombination af by- og oplandsskole, vil man følge infrastruktur, naturlig orientering, samt sikre en større mangfoldighed i skolefællesskaberne, med mulighed for at udnytte både by og land faciliteter inden for et fælleskab.

Et andet alternativ kunne være at redefinere de nuværende skoledistrikter. Vi vurderer, at man kunne opnå en bedre fordeling af elever på de nuværende skoler ved ændring af distrikterne.

Pædagogiske Læringscenter:

Det vil i Skægkærskolens tilfælde være en gevinst, hvis vi, i et større skolefællesskab med flere elever, lærere og større økonomisk råderum, kan have flere vejledere; både generelle og faglige. Et større fællesskab af vejlederne vil bidrage til vores børns læring igennem bedre muligheder for faglig sparring, supervision og faglig udvikling.

Trivsel:

Vi skal huske på, at forskellighed også er en ressource for skabelse af livsduelige elever. De forskelligheder, som findes i dag, skal vi huske at værne om, da det skaber grobund for iverige unge mennesker, som kommer til at skabe vores fremtid.

Lad os udnytte, hvad der findes af traditioner på de enkelt matrikler, så som Skægkær Blæserne som har været en stor del af vores skole i 48 år.

Vi har de seneste år arbejdet med samlæsning med 2 lærere på tværs af årgangen, når den fx består af 35 til 40 elever. Dette skaber mulighed for holddeling med mere tid til de elever, som har behov for mere hjælp, mens de stadig har kontakten til det store fællesskab. Denne praksis ønsker vi at kunne fortsætte.

23 Sorring Skole

Høringssvar til ”Forslag til etablering af ny skolestruktur med skolefællesskaber”

Skolebestyrelsen for Sorring Skole finder, at forslaget til ny skolestruktur indeholder en række problemer. Vi anbefaler derfor, at forslaget tages af bordet og at byrådet og Børn- og Ungeudvalget indleder en dialog med skolernes interessenter, herunder skolebestyrelserne, med henblik på finde løsninger, der kan udvikle Silkeborgs 27 skoler på en måde, der respekterer skolernes særlige kvaliteter og behov.

Høringssvaret er opdelt i tre afsnit.

I afsnit A beskriver vi de problemer, der set fra Sorring Skoles side er knyttet til forslaget. Vi peger særligt på, at Sorring Skole er en landsbyskole, hvis fremragende faglige og sociale resultater hænger sammen med den store opbakning, skolen har i lokalsamfundet. Hvis Sorring Skole nedlægges og gøres til en del af et større skolefællesskab, vil disse værdier gå tabt. Samtidig peger vi på, at Sorring Skole er hjertet i lokalsamfundet. Hvis Silkeborg Kommune fortsat ønsker udvikling i Sorring, som har tiltrukket mange gode skatteydere til kommunen, er det afgørende, at Sorring Skole bevares som en selvstændig skole.

I afsnit B redegør vi for tre modeller, som vil kunne udvikle Sorring Skole, samtidig med at de udfordringer, som Børn- og Ungeudvalget har påpeget, håndteres. Den første model bygger på en ide om, at det er i Silkeborg Kommunes interesse, at bestemte skoler får mulighed for at arbejde videre med de særlige styrker, de har. For Sorring Skoles vedkommende handler det om samspillet med lokalsamfundet (Den Åbne Skole) og den aktive inddragelse af forældrene (samproduktion). Den anden model er en landsbymodel. Den tredje model er et alternativ til nedlæggelsen af Silkeborgs 27 skoler. Modellen redegør for, hvordan forpligtende samarbejder mellem selvstændige skoler vil kunne håndtere de kommende års udfordringer.

I afsnit C opstiller vi en række anbefalinger til vilkårene for fremtidens folkeskole i Silkeborg Kommune. Herunder peger vi på, at de mindste skoler bør have mulighed for aldersintegreret undervisning, hvor det vurderes at være en fordel for læring og trivsel. Vi anbefaler også, at skolerne gives mulighed for at etablere team-samarbejde tværs af selvstændige skoler. Endelig peger vi på, at der slet ikke er behov for at ændre på strukturen blandt kommunens største skoler og foreslår en række muligheder for overbygningsskolerne.

Vi henviser endvidere til Netværk af Forældrevalgte Skolebestyrelsesmedlemmers fælles høringssvar til forslag til en ny skolestruktur.

Hvorfor er forslaget til ny skolestruktur problematisk?

Sorring Skole er værd at bevare

Sorring Skole har opnået meget fine faglige resultater og er et sted, hvor børnene trives. I Undervisningsministeriets undersøgelse af social og faglig trivsel ligger Sorring Skole helt i top. Når det handler om social trivsel, er skolen nummer 47 ud af landets 1238 skoler. Fagligt ligger skolen nummer 18. På spørgsmålet ”Er du glad for din skole?” er Sorring Skole nr. 1. Det er simpelt hen fantastiske resultater, som i sig selv betyder, at Sorring Skole er værd at bevare. Skolen er vokset ud af et stærkt lokalt fællesskab, hvor forældrene er dybt involverede i hverdagen. Den er tæt integreret med det lokale forenings- og erhvervsliv. Vi er særdeles bekymrede over udsigten til, at der vil kunne blive indført områdeledelse som en standardmodel for alle skoler i Silkeborg Kommune. Sorring Skole er forankret i et landsbyfællesskab med en værdifuld og stærk følelse af forpligtelse og ejerskab hos forældre og det lokale forenings- og erhvervsliv. Vores ambition er at udvikle skolen på det grundlag. Men det forudsætter, at Sorring Skole er en selvstændig skole, som vi selv som lokalsamfund har afgørende indflydelse på.

En selvstændig Sorring Skole er en god forretning for Silkeborg Kommune

Hjertet i en landsby som Sorring er skolen. Den er rammen om det kulturelle liv og omdrejningspunkt for byens aktiviteter. En landsby uden en selvstændig skole er ikke attraktiv at flytte til. Derfor er Sorrings fremtid afhængig af, om Sorring Skole består som en selvstændig skole og har sit eget skoledistrikt, så forældrene har vished for, at børnene ikke bliver flyttet rundt til andre undervisningssteder. Forslaget til ny skolestruktur har derfor ikke isoleret betydning for skolerne, men er afgørende for den fortsatte vækst og udvikling i Silkeborg Kommunes østligste del. Det er afgørende for os, der bor Sorring. Det er også afgørende for hele Silkeborg Kommune. Sorring tiltrækker familier, der har arbejde i andre kommuner, herunder familier med vellønnede jobs i større byer, som bidrager væsentligt til skattegrundlaget. Derfor er det simpelt hen en god forretning for hele kommunen, at Sorring fortsat er attraktiv for tilflyttere.

Vi skal ikke alle være ens i Silkeborg Kommune

Forslaget bygger på en ide om harmonisering af skoleledelsen i Silkeborg Kommune. Men skolerne har vidt forskellige særkender, styrker og forudsætninger. Sorring Skole er en landsbyskole, hvis store styrke er forankring i et lokalsamfund, som er ekstremt engageret i børnenes trivsel i skole- og fritidsliv. Det gennemsyrrer den måde, Sorring Skole fungerer på. Vi henviser til Sorring Skoles manifest, der er vedlagt som bilag 1. Manifestet beskriver Sorring Skoles særlige kvaliteter, som kun kan bevares, hvis Sorring Skole fortsat er selvstændig.

Massiv modstand

Det står klart, at der er massiv modstand til forslaget. Netværk af Forældrerepræsentanter vedtog mandag d. 5/10 enstemmigt, at man finder grundlaget for forslaget utilstrækkeligt og mange aspekter for dårligt belyste. Vi kan i skolebestyrelsen notere, at der er massiv bekymring over forslaget og stærk kritik fra forældre på sociale medier og i aviser. Børne- og Ungeudvalget oplevede på første hånd den overvældende lokale modstand, forslaget giver, f.eks. ved borgermøde i Sorring tirsdag d. 6/10. Vi henviser endvidere til Netværk af Forældrevalgte Skolebestyrelsesmedlemmers fælles høringsvar til forslag til en ny skolestruktur.

Børnenes trivsel

Som forældre kan vi kun være ekstremt bekymrede for vore børns trivsel fremadrettet. Det er meget vigtigt, at de fællesskaber der skabes i skoletiden også kan følges op i fritiden og omvendt. Det hænger ikke sammen med, at forslaget medfører, at en skoleleder af økonomiske hensyn kan være nødsaget til at beslutte, at udvalgte børn fra et lokalområde skal transporteres til og undervises i et andet lokalområde.

Det frie skolevalg

Det frie skolevalg forsvinder stort set, når 27 skoledistrikter reduceres til 9. Her ser vi også en problematik i, at børn der af den ene eller anden årsag ikke trives i den lokale skole ikke længere kan flyttes til den nærmeste skole – årgangen er måske allerede lagt sammen på tværs af de små skoler og nærmeste alternative klasse på samme årgang ligger som følge heraf langt væk fra lokalsamfundet.

Økonomiske gevinster tvivlsomme

Forslaget indebærer merudgifter til buskørsel af elever, lærertimer til transport og udgifter til et nyt ledelsesslag. Forslaget indebærer et besparelspotentiale, fordi elever kan flyttes mellem undervisningssteder for at optimere klassestørrelsen. Det er uklart og udokumenteret, om forslaget netto vil betyde mere effektiv drift. Dermed er det usandsynligt, at forslaget vil kunne føre til den besparelse på knap 40 mio., som er omtalt i notatet ”Skolefællesskaber og økonomi” af 22/9 2015.

Væk fra lokalt ansvar og indflydelse

Styringsmodellen bygger på en ideologi om, at et ekstra kommunalt ledelseslag vil sikre en bedre økonomisk styring af folkeskolen end det lokale borgeransvar for egen skole i en lokalt funderet skolebestyrelse og skoleledelse. Det virker underligt at afskaffe de velfungerende og problemløsende lokale bestyrelser, der gennem mange år har medvirket til en velfungerende lokal drift i symbiose med det omgivende lokalsamfund og i overensstemmelse med den økonomiske ramme, der hidtil har været udstukket.

Familiernes vilkår forringes

Med forslaget kan børn ende på skoler, der ligger langt fra hjemmet og hinanden. Søskende kan blive splittet mellem på forskellige undervisningssteder. Dette stiller meget store krav til overskuddet i børnefamiliernes hverdag. Man kan spørge sig selv, om tilflyttere til kommunen vil acceptere dette eller se sig om efter en alternativ bopælskommune.

Dette naturligtvis med yderligere fald i børnetallet til følge.

Balancen mellem land og by

Forslaget bygger på en politisk præmis om, at alle skoler skal drives for samme lave pris pr. elev. Dette er meget svært at realisere, når specielt de mindre skoler på landet må forudses at få betydelige økonomiske og tidsmæssige omkostninger til transport af elever og lærere mellem skolefællesskabets matrikler. En grund til dette er, at mange af de mindre skoler ligger langt fra mange af de aktiviteter, som der foregår inde i Silkeborg midtby – aktiviteter som f.eks. byskolerne kan gå/cykle til. Skolerne, som ligger langt fra Silkeborg, skal selv sørge for at få børn ind til disse aktiviteter, dvs. med bus eller forældre som kører børnene i private biler. I dag gives der ekstra tilskud til de skoler, hvor skæve årgange på f.eks. 34 børn bliver delt i to klasser. En fair balance indebærer, at skatteydere i landområderne betaler til gode kulturinstitutioner mv. i Silkeborg by - men at landområdernes skoler til gengæld har anstændige økonomiske vilkår.

Opgivende holdning til befolkningsprognoserne

Forslaget er affødt af en elevprognose, der viser let faldende elevtal i en afgrænset årrække. Forslaget vil kunne afskrække familier fra at flytte til Silkeborg. En offensiv indstilling til befolkningsprognoserne kunne være - i tråd med kommunens strategi - at indrette skolerne på en måde, der er attraktiv for potentielle tilflyttere. Her skal vi huske på, at det faldende børnetal ikke nødvendigvis er ensbetydende med lavere skatteindtægter i kommunen (hvor beskatningsgrundlaget har været stigende), hvorfor børnetallet ikke alene berettiger en lavere omkostning til skolerne.

Grundlaget for beslutningen er tyndt

Det taler for sig selv, at bilagsmaterialet til byrådsbeslutningen er på kun fem sider. Det er en meget stor beslutning der skal træffes, når skoler der har eksisteret selvstændigt i mere end 200 år nedlægges. Vi mener, at det foreliggende materiale er utilstrækkeligt, jf. brev til byrådet af d. 25. september. Se <https://goo.gl/Lm08ZG>.

Dårlige erfaringer med områdeledelse

Områdeledelse er et eksperiment på skoleområdet, hvor der endnu ikke er indhøstet erfaringer. Hvis dette eksperiment skal føres ud i livet i Silkeborg Kommune, foreslår vi dette i begrænset målestok, hvor der oprettes et skolefællesskab med få udvalgte skoler, der ønsker at indgå heri. På daginstitutionsområdet har områdeledelse iflg. ny KORA-rapport fungeret dårligt. Se <http://goo.gl/DkMVsq>.

Alternative forslag

Sorring Skole er forankret i et landsbyfællesskab med en værdifuld og stærk følelse af forpligtelse og ejerskab hos forældre og det lokale forenings- og erhvervsliv. Vores ambition er at udvikle skolen på det grundlag. Men det forudsætter, at Sorring Skole er en selvstændig skole, som vi selv som lokalsamfund har afgørende indflydelse på. Det vedlagte "Manifest for Sorring Skole" (bilag 1) forklarer, hvordan skolens vision og tradition hviler på vores lokalsamfund.

Derfor er det afgørende for Sorring Skole at bevare sin selvstændighed. Det forudsætter, at...

...Sorring Skole forbliver en selvstændig skole

...Sorring Skole fortsat har sin egen skolebestyrelse

...Sorring Skole har en daglig ledelse med fagligt ansvar og økonomi- og personaleansvar

Nedenfor nævner vi en række muligheder for ændring af skolestrukturen, som vil kunne håndtere de udfordringer, som "Forslag til ny skolestruktur" er et svar på - samtidig med, at Sorring Skoles kvaliteter kan bevares - og sådan at Sorring Skole fortsat kan udvikle sig om hjertet i landsbyfællesskabet.

Fælles for forslagene er en tanke om, at skolerne i Silkeborg Kommune er vidt forskellige og at det derfor er fornuftigt at udvikle skolestrukturen på en måde, der tillader forskellige løsninger for skolerne. Vi behøver ikke alle være ens i Silkeborg Kommune.

Det første forslag bygger på en ide om, at landsbyskolerne har helt særlige forudsætninger for at arbejde med tanker om samproduktion og Den Åbne Skole. Derfor mener vi, at det kan være en fordel for både Sorring Skole og Silkeborg Kommune, at sådanne skoler får mulighed for at arbejde videre med dette. Det andet forslag bygger på landsbytanken. En landsby er bl.a. tiltrækkende for tilflyttere, fordi den giver unik mulighed for at præge og tage medansvar for de lokale institutioner. Det tredje forslag er et alternativ til "Forslag til ny skolestruktur", hvor de 27 skoler ikke nedlægges som selvstændige skoler.

Forslag 1: Prøveskolemodel

Sorring Skole kan i en prøveskoleordning mhp. udvikling af samproduktion og Den Åbne Skole i lokalsamfundet fortsætte med den nuværende ledelsesstruktur og dermed stå udenfor en evt. områdeledelsesmodel.

I Sorring Skole er børns trivsel og læring et fælles ansvar for skole og forældre. Hos os er forældrene en værdifuld ressource for skolen (i Sorring Skoles Manifest, bilag 1 giver vi en række eksempler). Samproduktion er et nyt begreb og der er evidens for, at det virker. Hos os har det været et grundlag i årtier. Skolereformens længere skoledag og lektiernes afskaffelse hjælper børnene til at lære så meget, de kan, men betyder også, at forældrene risikerer at tage ansvar for læring og indsigt i, hvad der foregår. Derfor arbejder vi på at styrke og udvikle skole-hjem samarbejdet og finde nye måder at styrke det fælles ansvar på. En prøveskolemodel vil give os mulighed for at fortsætte dette arbejde.

Sorring Skole hænger sammen med sit omgivende samfund. Det er både til gavn for elever og lokalsamfund. I Sorring Skoles manifest (bilag 1) giver vi eksempler på samarbejdet. Det ligger fuldstændig i forlængelse af tanker om Den Åbne Skole. Sorring Skole som en prøveskole vil give os mulighed for at videreudvikle os også på dette punkt.

Forslag 2: Landsbymodel

Sorring Skole kan sammenlægges med Sorring Børnehus, og der kan etableres fælles ledelse for disse institutioner i en landsbymodel.

I en landsby som Sorring spiller byens institutioner en afgørende rolle. Samtidig hænger institutionerne tæt sammen. Den børnegruppe, der går i børnehave i Sorring, er stort set den samme, som den børnegruppe, der begynder i Sorring Skole. Derfor vil der være store fordele ved at etablere en landsbymodel, hvor Sorring Skole og det tidligere Sorring Børnehus får fælles ledelse. Det vil bl.a. muliggøre en bedre udnyttelse af pædagog- og lærerressourcer, en optimal overgang fra børnehave til skole og en tæt integration af børnefællesskabet i Sorring. Samtidig vil en sådan model indebære mulighed for sparring i ledelsesteamet. Endelig giver en landsbymodel meget gode muligheder for, at den lokale befolkning selv kan præge de institutioner, der hører til i byen. Det er sundt for lokaldemokratiet.

Forslag 3: Forpligtende samarbejder

Forslaget skal ses som et alternativ til nedlæggelsen af de 27 skoler og oprettelsen af ni nye, store skoler. Udgangspunkt er, at:

- Skolerne skal udvikle sig, så børnene trives bedre og lærer mere
- Skolerne skal være i økonomisk balance
- Skolen skal bygge på forældreansvar og forankring i barnets lokalsamfund

En struktur med skoler i forpligtende samarbejder vil kunne opbygges efter flg. principper:

I. Skolestruktur

Skolerne beholder egen bestyrelse, ledelse, økonomi og personaleansvar. Det er forudsætningen for, at borgerne har et reelt frit skolevalg mellem forskellige folkeskoler. Det giver samtidig borgerne og forældre mulighed for selv at styre deres egen skole.

II. Lokalt ansvar for trivsel og læring - men i samarbejde

Der etableres forpligtende samarbejder mellem to eller flere selvstændige naboskoler mhp. at løse problemer med årgange, der er så små at det kan skade børnenes læring eller trivsel eller dækning af linjefagskompetence ift. lovgivningen. Skolernes samarbejdspartnere findes efter en lokal høring, men alle skoler indgår i forpligtende samarbejder. Skoleafdelingen påser ved årlige dialogmøder med skolerne i de forpligtende samarbejder, at de forpligtende samarbejder fungerer efter hensigten.

III. Decentralt ansvar for økonomi

Der laves en tildelingsmodel, hvor der gives et tilskud pr. elev og pr. klasse, der dels sikrer at pengene følger eleven, således at ingen skoler har for store udgifter pr. elev, samtidig med at der sikres en rimelig balance mellem større og mindre skoler. Det skal være lokalsamfundene, der tager ansvar for at finde en løsning, hvis tildelingsmodellen ikke tillader, at en skole kan fortsætte med fulde klasser på alle årgange - samtidig med at den faglige kvalitet fastholdes og lovgivning om minimumskrav til undervisningstimetale og linjefagsdækning overholdes.

IV. Lokal frihed under ansvar

En folkeskole kan kun sikre bedre trivsel og læring, hvis forældrene bakker op om skolen og hvis skolen fungerer som en aktiv del af det lokale liv. Stærke fællesskaber om skolen opstår, når borgere og forældre frivilligt går sammen. Det skaber en robust skole. Forudsætningen er lokal frihed til at udvikle og præge skolen og at skolerne har frihed, dvs. frihed til at vælge metoderne, så længe den faglige kvalitet og elevernes trivsel fastholdes. Men denne frihed er under ansvar. Der gennemføres årlige evalueringer af alle folkeskoler baseret dels på aggregerede resultater af nationale tests og dels på trivselsundersøgelser. Det skal være

skoleafdelingens ansvar at drive og udvikle evalueringerne, som behandles i to spor. Dels indgår resultaterne i kvalitetsrapporterne, der behandles politisk. Dels behandles resultaterne på de årlige dialogmøder mellem skoleafdelingen og de skoler, der indgår i de forpligtende samarbejder. På dialogmødet skal evt. problematiske resultater diskuteres, og skolerne skal kunne redegøre tilfredsstillende for problemers årsager og hvad der skal gøres ved dem. Formålet med dialogmødet er desuden at sikre læring mellem de enkelte skoler. Det er skoleafdelingens opgave at videreformidle gode resultater og ideer til skoler i andre forpligtende samarbejder. Børn- og Ungeudvalget og byrådet tager stilling til, hvad der skal ske med en skole, som ikke selv kan rette op på utilfredsstillende resultater.

V. Overbygningsskoler

Skoler med overbygning har flere spor, således at det sikres, at elever i 7.-10. klasse indgår i robuste børn- og ungefællesskaber.

Anbefalinger

Vores udgangspunkt er for det første, at vi ikke alle skal være ens i Silkeborg Kommune. En byskole med f.eks. 800 elever skal ikke køres på samme måde som en skole med 200 elever. Derfor vil vi anbefale, at skolerne får frihed til at indrette sig forskelligt, afhængig af skolens vilkår. For det andet er vores udgangspunkt, at børn på 5-6 år i 0. klasse har andre behov end børn på 14-15 år i 9. klasse.

Aldersintegreret undervisning

Skolerne bør have mulighed for at etablere aldersintegreret undervisning, så f.eks. 0.-2. klasse har undervisning sammen, 3.-4. klasse har undervisning sammen, og 5.-6. klasse har undervisning sammen. Forudsætningen for aldersintegreret undervisning er, at skolen vurderer, at aldersintegreret undervisning vil skabe bedre læring og trivsel for eleverne.

Aldersintegreret undervisning er særlig relevant for små skoler (skoler med under 20 elever i gennemsnit pr. årgang, altså en skolestørrelse på under 160 elever).

Forpligtende samarbejder med teamsamarbejde

Skolerne bør have mulighed for at etablere forpligtende samarbejder. Forpligtende samarbejder kan dannes med en eller flere naboskoler efter de retningslinjer, der er nævnt ovenfor (afsnit B, forslag 3). For eksempel kunne Sorring Skole indgå i et samarbejde med en naboskole og lade lærerne have et teamsamarbejde. Et teamsamarbejde vil have den fordel, at de enkelte linjefaglærere vil kunne sparre sammen og dele erfaringer på de to skoler. Dermed kan vi sikre en høj faglighed blandt lærerne. Andre muligheder er, at man vil kunne koordinere særlige fagdage mellem eleverne på de skoler, der indgår i det forpligtende samarbejde. Skoler i forpligtende samarbejder har fortsat egen ledelse og skolebestyrelse.

Forpligtende samarbejder er særlig relevante for små skoler og mellemstore skoler (skoler med over 20 elever i gennemsnit pr. årgang og op til to spor, altså skoler med mellem 160 og 320 elever).

Folkeskolens økonomi

Forslaget bygger på en præmis om, at der skal spares et betydeligt millionbeløb på folkeskolen i de kommende år. Notatet "Skolefællesskaber og økonomi" af 22. september 2015 henviser eksempelvis til, at børnetallet vil falde med 400 i de kommende år, hvilket svarer til en reduktion af det samlede budget på skoleområdet på 24 mio. årligt. Det er et politisk valg, om man ønsker at opretholde en økonomimodel, der automatisk gennemtvinger markante besparelser på folkeskolen, fordi elevtallet er lavere i en periode. Vi ser to problemer i denne sparestrategi. For det første vil elevtallet ifølge samme prognoser ganske rigtigt

være faldende i de kommende år. Men herefter vokser elevtallet og vil overstige det nuværende i løbet af en overskuelig årrække. Derfor er det kortsigtet politik, hvis man gennemfører markante besparelser alene pga. en automatik i tildelingsmodellen. For det andet betyder et faldende elevtal ikke, at der er færre skattekrone til rådighed for Silkeborg Kommune. Her er det afgørende naturligvis antallet af skatteydere. Derfor er det et politisk valg, om kommunen skal følge en sparestrategi på skoleområdet i de kommende år. Vi anbefaler, at byrådet overvejer at følge en investeringsstrategi i stedet for. Ambitionen i sådan en strategi kan være at fastholde et budget for skoleområdet, som tillader at positiv udvikling i folkeskolen. Det giver mulighed for, at målet med ændringer i skolestrukturen alene kan være børnenes læring og trivsel.

Overbygningsstrukturen

Det er nok her man nemmest og bedst kunne lave en større ændring af skolestrukturen som tilgodeser børnenes behov. Børn i 7.-9. klasse kan have gavn at indgå i et robust børnefællesskab. Ændring af overbygningsstrukturen kræver dog betydelige anlægsinvesteringer. En langsigtet skolestrategi kunne pege i retning af, at antallet af overbygningsskoler på sigt reduceres, således at alle overbygningsskoler har en størrelse, der tillader...

- ... at skolerne kan tilbyde flere forskellige valgfag i 7.-9. klasse
- ... at de store elever kan blive en del af et større børnefællesskab
- ... at eleverne dermed modnes til at vælge rigtigt i forhold til ungdomsuddannelser
- ... at der opnås en betydelig besparelse, fordi overbygningsstrukturen kan samtænkes med Midttrafik, således at Silkeborg Kommune slipper for betydelige udgifter til befordring ved skolebusser.

Sorring, november 2015,
Skolebestyrelsen for Sorring
skolole



Bilag 1: Manifest for Sorring Skole

Manifest for Sorring Skole

Sorring Skole har dybe rødder i sit lokalsamfund, landsbyen Sorring. Sorring Skole er en folkeskole i ordets egentlige betydning: En skole som alle lokale borgere er ansvarlige for og føler ejerskab til - og som er til for alle børn der bor her og kommer hertil.

Grundlaget for skolen er en lang tradition for, at forældre og lokalsamfund har et medansvar for skolens arbejde. På kursusdage har vi ikke brug for at betale for vikarer. I stedet har vi skoleovertagelse, hvor forældrene står for undervisningen til gavn for både sammenhold, læring og økonomi. Ved ekskursioner kører forældrene, når pladsen er for trang i skolens minibus. Forældre og børn mødes på kryds og tværs, og turen bliver ikke bare skolens arrangement, men en fælles begivenhed. I den understøttende undervisnings fællestimer inviteres forældre til at lære fra sig med udgangspunkt i deres faglighed. I SFO'en har vi læsestund med frivillige forældre, der har ekstra tid om eftermiddagen. Nogle dage flytter forældre familiens madlavning til aftenklubben. Vi har lange traditioner for fællesskab og skolefester med stor opbakning fra elevernes familier. Det gælder elevrådets årlige fest, sommerfesten, idrætsdagen og meget mere. Vi begynder skoledagen sammen, når elever, lærere og forældre samles om morgensang.

Derfor tror vi på samproduktion. Børns trivsel og læring er et fælles ansvar for skole og forældre. Hos os er forældrene en værdifuld ressource for skolen. Samproduktion er et nyt begreb og der er evidens for, at det virker. Hos os har det været et grundlag i årtier.

Skolereformens længere skoledag og lektiernes afskaffelse hjælper børnene til at lære så meget, de kan, men betyder også, at forældrene risikerer at tabe ansvar for læring og indsigt i, hvad der foregår. Derfor arbejder vi på at styrke og udvikle skole-hjem samarbejdet og finde nye måder at styrke det fælles ansvar på.

Sorring Skole hænger sammen med områdets foreninger og erhvervsliv: Sorring- Toustrup Idrætsforening, Pottemageregnens Amatørteaterforening, Sorring Børnehus, Dallerup Kirke og områdets virksomheder. Eleverne lærer drama sammen med teaterforeningen. De finder i SFO-tiden ud af hvad badminton er hos STIF. Vores præst er vigtig i Kristendomskundskab og tager hvert år 3. klasserne med på tur til Bjarup Kirkeruin. Skolen samarbejder med AktivitetsGården og Sorring Bær, der bl.a. laver solbærmarmelade fra solbærmærkerne syd for byen. Brugsen bruges som læringsrum, hvor eleverne går ned og finder varer, regner, lægger sammen og trækker fra.

Derfor tror vi på Den Åbne Skole. Skolen skal hænge sammen med det omgivende samfund. Det gavner eleverne fordi det øger deres kendskab til samfundets muligheder. Det styrker fagligheden, fordi konkrete oplevelser understøtter elevernes læring. Og det styrker hele lokalsamfundet, fordi skolen er et bindeled.

Alt dette kan lade sig gøre fordi Sorring Skole er landsbyens egen skole. I en landsby er ejerskab en forudsætning for samproduktion, og ejerskabet er klart, fordi vi selv udvikler og styrer vores egen skole. I en landsby hviler Den Åbne Skole på, at det er byens egen skole, der selvstændigt kan bygge videre på de stærke sammenhænge, der er i lokalsamfundet.

Vi værdsætter Sorring Skole, fordi vi kan se, at vores børn trives her og fordi de faglige resultater er rigtig gode. Vi brænder for at udvikle skolen i samspil med lokalsamfundet. Det hele står og falder med den lokale forankring og selvstændighed.

Sorring, juni 2015, Skolebestyrelsen
for Sorring Skole

24 Sølystskolen

Skolebestyrelsen for Sølystskolen afgiver hermed høringssvar vedrørende Børne og Unge udvalgets (BUU) forslag til ny skolestruktur. Skolebestyrelsen for Sølystskolen tilslutter sig det fælles høringssvar som er udarbejdet af Netværket af forældrevalgte skolebestyrelsesmedlemmer. Høringssvaret fra Sølystskolen vil således ikke omhandle de mere generelle bekymringer og problemstillinger som er beskrevet i det fælles høringssvar. Høringssvaret fra Sølystskolen vil i stedet fokusere på de bekymringer og problemstillinger som skolebestyrelsen ser for Sølystskolen, i forhold til det fremsatte forslag fra BUU. Skolebestyrelsen for Sølystskolen anerkender de økonomiske udfordringer som Silkeborg Kommune står overfor i forhold til et faldende børnetal i kommunen. Som skolebestyrelse vil vi med dette høringssvar bidrage til, at der findes en løsning som er til gavn og glæde for den fortsatte udvikling af folkeskolen i Silkeborg kommune, herunder Sølystskolen.

Overordnet om Sølystskolen

Sølystskolen er en skole, som er kommet styrket igennem en lang og svær sammenlægning af 2 skoler på 1 matrikel. Sølystskolen står i dag som et godt eksempel på en skole der har vendt en negativ udvikling til en særdeles positiv udvikling. Sølystskolen evner i en mangfoldigt sammensat del af Silkeborg, at tiltrække forældre og elever som vælger Sølystskolen til. Mangfoldigheden blandt skolens elever og forældre er via en konsekvent indsats fra skolens ledelse, medarbejdere og bestyrelse blevet vendt til en styrke. Sølystskolen løfter eleverne mere end forventet i forhold til deres socioøkonomiske baggrund. Det er i alle parter interesse, at den positive udvikling for Sølystskolen og Sølystskolens elever fortsætter.

Økonomi

Det fremsatte forslag fra BUU sigter på at skabe besparelser ved at reducere antallet af klasser, og i de konkrete situationer, hvor en klasse ikke anses for at være robust, at flytte et antal elever til en anden matrikel. Bestyrelsen på Sølystskolen har bemærket, at BUU udvalget samt skolechefen under høringsperioden flere gange har udtalt, at der fremadrettet ikke vil blive tale om, at flytte enkelte børn men børnegrupper. Med den størrelse og robusthed som Sølystskolen har i dag, vil der kun kunne opnås en minimal besparelser ved at flytte enkelte elever for at skabe de ønskede klassestørrelse på 24 elever. Altså en permanent flytning af enkelte elever for at skabe robuste klasser.

Bestyrelsen ser sig ikke i stand til at kunne være ansvarlige for, hvilke enkelte elever der skal skifte skole/klasse for at opnå den ønskede besparelse som skolestruktur forslaget lægger op til.

Skolebestyrelsen er af den opfattelse at de forventede besparelser, som BUU ikke konkret kan redegøre for ved sammenlægningen af Sølystskolen og Balleskolen, ikke er muligt at opnå med mindre, at skolerne gennemfører flytninger af enkelte elever.

Transport af elever

Som en del af det fremsatte forslag lægges der op til, at eleverne i et vist omfang kan/skal transporteres fra den en matrikel til en anden for at opnå de ønskede robuste klasser (økonomisk gevinst). Bestyrelsen på Sølystskolen har i forslaget ikke kunne læse, at der stilles garanti for, at alle de berørte elever vil/kan tilbydes transport mellem de berørte matrikler.

Bestyrelsen har ikke kunnet læse i det fremsendte forslag, at der er lavet beregninger på øget transport udgifter i de 9 skolefællesskaber. Bestyrelsen går ud fra, at dette skyldes, at der ikke vil blive ændret i de nuværende regler for befordring. Under disse omstændigheder vil det betyde, at ingen af skolens elever vil være omfattet af muligheden for betalt bustransport. I Skolefællesskaber Sølyst/Balle er afstanden fra den yderste ende af det nye skoledistrikt ikke mere end 7 km, til de 2 respektive matrikler. Bestyrelsen ser med

stor bekymring på, hvilken betydning dette vil have for skolens fremtidige elev grundlag. Skolevejen mellem de to matrikler opleves ikke uproblematisk. Bestyrelsen ser med stor bekymring på om eleverne bosiddende i Søholt området vil benytte sig af det fri skolevalg, eller de 2 privat skoler, da transport tiden/skolevejen i den grad opleves mere tilgængelig end til Balleskolen.

Det er af stor betydning for skolen, at områdets elever/forældre vælger skolen til for at sikre og styrke mangfoldigheden. At skolen ikke bliver fravalgt på baggrund af dårlig skolevej mellem matriklerne og manglende transport muligheder.

De sårbare elever

Sølystskolen har en relativt stor andel af elever med svære opvæksts vilkår, hvilket afspejler sig i den del af skævvridningspuljer skolen årligt modtager. Det er elever der har brug for en stor del af tryk, forudsigelighed samt kendte voksne både i undervisningsdelen samt i fritidsdelen. Bestyrelsen ser med stor bekymring på, hvordan det vil påvirke deres hverdag, læring og trivsel, hvis de fremadrettet skal forholde sig til flere undervisningssteder samt en større personale- og elevgruppe. Bestyrelsen vil påstå, at denne gruppe elever samt deres forældre **ikke** vil profitere af en flytning og samarbejde mellem børne-lærergrupperne.

For at opnå den ønskede besparelse må det forventes, at det vil være de mere robuste børn, som vil blive flyttet med. Bestyrelsen ser med stor bekymret på, om dette på sigt vil føre til en skævvridning i forhold til det elevgrundlag vi pt. har på skolen. De robuste børn også har brug for en forudsigelig og tryk hverdag, hvilket de jo vil kunne tilbydes på de 2 nærliggende privat skoler.

B&U skal være yders opmærksomme på og beviste om, at forældrene altid vil vælge, hvad der er bedst for deres egne børn frem for, hvad der er bedst for kommunens økonomi.

Signalværdi.

Som skolebestyrelse er vi bekymret for, at den positive udvikling som Sølystskolen er i, vil blive hæmmet af det fremsatte forslag fra BUU. Den usikkerhed der er blandt forældre, som et fællesskab med Balleskolen vil skabe, har potentialet til at underminere forældrenes tillid til en tryk hverdag for deres børn. Den tillid er afgørende for, at Sølystskolen også fremadrettet kan tiltrække forældre og elever, uanset etnisk og socioøkonomisk baggrund.

Skolens ledelse

Skolebestyrelsen udtrykker opbakning til skolens ledelse og den måde som ledelsen udvikler Sølystskolen. Intentionerne i den seneste skolereform er godt på vej til at blive realiseret og skolen er generelt inde i en god og positiv udvikling. Det er derfor bekymrende for skolebestyrelsen at skolen som en del af det fremsatte forslag, har udsigt til at skulle skifte leder. Hvis det fremsatte forslag vedtages vil det kræve en meget stor indsats fra ledelse, medarbejdere og skolebestyrelse. Skolebestyrelsen er alvorligt bekymret for at kombinationen af at skulle lave store forandringer og at skulle forholde sig til en ny leder vil lægge et urimeligt pres på medarbejdere og i et vist omfang elever, forældre og bestyrelse. Skolebestyrelsen har fuld tillid til at den nuværende skoleleder, hvis det fremsatte forslag vedtages, vil arbejde positivt for at realisere de forandringer som forslaget indebærer. Hvis det fremsatte forslag vedtages og skal blive en succes, er det afgørende at implementeringen sker med respekt for medarbejdere, elever og med respekt for den kultur som findes på Sølystskolen. Der findes ingen bedre leder end den nuværende til at gennemføre dette. På denne baggrund vil skolebestyrelsen henstille til at BUU og skoleafdelingen overvejer at lade Sølystskolen beholde sin nuværende leder.

Skolebestyrelse og forældreindflydelse

Som en del af det fremsatte forslag, skal skolebestyrelser på Balle Skolen og Sølystskolen nedlægges og en ny fælles skolebestyrelse skal vælges. Det er bestyrelsens opfattelse at en fælles skolebestyrelse for 2 skoler vil forringe forældre indflydelsen og ikke mindst forældre engagementet. Forældre engagementet er en vigtig del af ”folkets skole” og bestyrelsen frygter at forældreopbakningen vil falde bl.a. fordi bestyrelsesarbejdet nemt vil blive opfattet som fjernt og uoverskueligt. Skolebestyrelsen arbejder desuden på, at den etniske mangfoldighed som præger elever og forældre fremadrettet bliver reflekteret i skolebestyrelsens sammensætning af forældrerepræsentanter. Dette er et langt sejt træk og det vil ikke blive nemmere at rekruttere bredt rent etnisk, hvis arbejdet i skolebestyrelsen bliver mere fjernt og kompliceret.

Alternativer til det fremsatte forslag

Skolebestyrelsen er imod et tvungent fællesskab som indebærer for mange kompromisser. Vi er åbne for et samarbejde med andre skoler på områder, hvor vi har en fælles interesse. Det kunne være tilvalgsfag på tværs af skoler eller sparring - erfaringsudveksling mellem lærere som underviser de samme fag - samarbejde om konkrete projekter hvor de enkelte skolers særpræg kunne bruges positivt.

Afsluttende bemærkninger

Skolebestyrelsen for Sølystskolen har i nærværende høringssvar redegjort for de bekymringer og problemstillinger som vi ser for Sølystskolen i forhold til det fremsatte forslag fra BUU. Det er en enig skolebestyrelse, som ser med stor alvor på de konsekvenser et fællesskab med andre byskoler vil medføre. Skolebestyrelsen vil arbejde på at fastholde den positive udvikling og den særlige kultur, som Sølystskolen bærer præg af. Et fællesskab vil, som bestyrelsen ser det, medføre for mange kompromisser. Vi har alle en fælles interesse i at medarbejdere, forældre og ikke mindst elever får den bedst tænkelige skole. Det synes vi at de fortjener.

På vegne af skolebestyrelsen for Sølystskolen

Margrethe A. Frederiksen

Formand for skolebestyrelsen for Sølystskolen

25 Thorning Skole

I forbindelse med høringsfasen vedrørende Skolestrategi 2021 har Skolebestyrelsen i Thorning nedenstående bemærkninger.

Rettidig omhu... -kan man vel ikke beskylde Børne- og Ungeudvalget i at være i. At man påbegynder et så omfattende projekt på noget så essentielt som folkeskolen i år to i en landsdækkende skolereform er på ingen måder gennemtænkt! Folkeskolen er under udvikling, både hvad angår elever, lærer, forældre og ledelse, og mange ting er ved at falde på plads og fundet deres rette leje. De førnævnte grupper, kunne nu begynde at høste den frugt der er, i kølvandet på skolereformen, men sådan ville Silkeborg Kommune det ikke.

Skolestrategi 2021, eller som det hed i starten På-vej-mod-folkeskolen-2021, kunne umiddelbart som det fremlægges af politikkerne i Silkeborg virke som en fornuftig og langsigtet positiv løsning for skolerne. – men som tiden gik, og vi deltog i flere møder og det gik fra ”på-vej” til ”Strategi”, faldt kvalitet og brugbarheden af ideen fra Børne og Ungeudvalget.

At oprette 9 skolefællesskaber i stedet for de 27 skoler vi er i dag, er for os set ikke en god ide.

For det første, som skrevet, er tiden til store ændringer på ingen måde optimal.

For det andet, så vil en centralisering af ledelsen give en mere fjern ledelse. Vi har brug for nær-ledelse på skolerne og vi har brug for at ledelsen er tæt på medarbejderne. Et ekstra overordnet ledelseslag, giver kun den ”fordel”, at man trækker personlighed ud af ledelsen, og ledelsen bliver mere ”kold” og fokuseret på facts. Det kan man som kommune måske se positivt på, men når det ses fra lærere, forældre og børn, er det bestemt ikke en fordel.

Den mellemlidelse der så skal være på skolerne, frygter vi bliver meget topstyret og kontrolleret af øverste ledelse, og derfor kan vi få en handlingslammet daglig ledelse på skolerne. Igen ikke en fordel for børn, lærer og forældre.

Vi frygter at den eneste fordel ved centralledelse i 9 skoledistrikter, er for skoleafdelingen, da det er nemmere kun at have 9 skoleledere der referere, og der er kun 9 skoleledere, at stikke retningslinjer ud til. Hertil vil det være nemmere, at effektuere svære og upopulære beslutninger, da disse blot skal beordres nedad i systemet.

En af de forhold Børne og Ungeudvalget har bestemt nu, hvor nuværende lederne ikke skal have ansættelse på de skoler de er på i dag, såfremt forslaget vedtages, er en sikker måde at efterlade/kassere meget nyttige oplysninger og viden om de familier, der har børn på skolerne. En viden der er opsamlet over mange år! Kommunen skal ikke tro, at overgangsmøder kan løse dette. Det handler om viden og føling, med elever og forældre!

For det tredje vil centrale skolebestyrelser, give skolebestyrelserne mindre indsigt i de enkelte skoler og det vil give skolebestyrelserne mindre indflydelse. Der er ingen tvivl om, at man vil arbejde for hele fællesskabet, og det bliver man også nødt til, hvis forslaget vedtages. Men arbejder man for hele fællesskabet, vil arbejdet i skolebestyrelserne være præget af overordnet henstillinger og overordnet politikker.

Det vil være svært at engagere forældre til disse bestyrelser i fremtiden, når de finder ud af, hvor u konkret arbejdet bliver. Vi har behov for skolebestyrelser på de enkelte skoler og ikke kun ”forældreforeninger”, som planlægger klassearrangementer og bager mv. En meget væsentlig faktor for vores børns læring, er at forældrene engagerer sig. Ved en fremtidig skolestruktur, kan man have børn på flere skoler. Dette vil også være en stor hæmsko for, at forældre engagerer sig og evt stille op til en skolebestyrelse.

At have børn gående på flere forskellige skoler er der mange mennesker der har, men de har selv valt det. Ved en ændring af skoledistrikterne vil det være hverdag for mange familier. En hverdag, hvor mange skal hente børn på flere skoler, eller børnene selv skal transportere sig over unødvendige forøgede afstande, hvilket kun vil presse børnefamilierne yderligere og give børn mindre tid sammen med forældre og søskende.

For det fjerde, vil lærerne på skolerne, gå en usikker fremtid i møde. Nu er de ansat på de skoler de arbejder på, under de ledelser der har ansat dem og de underviser de børn de omgås. Vi er godt klar over, at lærer er ansat i Silkeborg Kommune og KAN flyttes, men faktum er at lærerne fysisk er på de skoler, der har haft dem til samtale og indstillet dem til ansættelse, under de budgetter de enkelte skoler administrerer.

Hvis forslaget vedtages, kan lærerne se frem til at være ansat i et lærerfællesskab, hvor en centralledelse bestemmer, hvad de skal undervise i og hvor. Det kan betyde, at en lærer skal arbejde på flere skoler hver uge, eller måske hver dag!

Siden skolereformen, har vi brugt tid og ressourcer på at lærerne skulle have nogle personlige arbejdspladser og/eller arbejdsrum for hvert team. Lærerne har behov for at have en base, ikke mindst nu hvor de skal have deres timer på skolen.

I forhold til fag som eks tysk, kan det give store problemer. Sidder man i Silkeborg Kommune, kan det give ringtig god mening, at benytte en tysklærers faglighed mere, ved at oprette skolefællesskaber. Men hvordan tror I det vil være, at være eks tysklærer i fællesskabet? Forestil jer mangel på tysklærer. Så kunne en hverdag for en tysklærer, være at skulle arbejde på, i værste fald, 4-5 skoler om ugen? Vi tror derfor, det vil være svært, i fremtiden at engagere lærer til at tage linjefag som eks tysk.

Vi vil gøre opmærksom på, at forlanger vi at lærerne skal flytte sig fra skole til skole, så skal det gøres i arbejdstiden, hvilket betyder at der skal ydes kørselspenge og timer. Derfor vil lærerne undervise i færre timer og de sparede penge ville gå til ekstra lærer og kørepenge.

For det femte vil børnene, som det hele jo handler om, risikere at blive kastebolde i det store puslespil, der kan blive i forbindelse med at skaffe flere elever i klasserne. Det kan godt være, at Børne og Ungeudvalget, siger at vi ”bare skal se det som en helhed”, men det giver så vidt vi kan se ikke flere børn i klasserne.

Skal der flere børn i klasserne, vil vi blive nødt til at samle nogle årgange og derfor kommer vi til at fragte vores børn længere end vi gør i dag. Alternativt hertil, skal der lukkes lokaliteter.

Det er også en social læring, at gå i skole. Hvis skolens elever og lærer ændrer sig ofte, kan det give utryghed. –specielt for generte og ”svage” børn.

Klassevenner har vist sig rigtig godt, for de mindste og giver dem en nemmere start på skolen. Har man færre klassetrin på skoler, har man også sine klassevenner i kortere tid. Klassevenner er ikke kun godt for de mindste. De ældste har også godt af, at have nogen ”at være den store for”.

Vedrørende inklusion, giver forslaget fra Børne og Ungeudvalget, os en fornemmelse af, at Børne og Ungeudvalget ikke anser dette arbejde for vigtigt mere. Inklusion er jo netop, at inkludere børn på alle niveauer med hinanden og så kan det ikke nytte noget, at vi ikke har skoler med børn fra 0-9 klasse! Der skal være jævnaldrende børn til inklusionsbørnene for at det virker.

Som det sidste. I en længere årerække med skårede og udhulede budgetter, en skæv fordeling af midlerne og manglende lyst til at kompensere for dette, vælger Børne og Ungeudvalget, så at søsætte Skolestrategi 2021. En spareplan på ca kr. 50 mio, på et skolebudget som ikke tåler flere store besparelser. Hertil laver man så den politiske svinestreg, at lægge hele ansvaret over på de måske kommende skolefællesskaber. Det er simpelthen ikke i orden! Samling af årgange og lukning af skolebygninger indenfor skoledistriktet, bliver jo den evt kommende centralledelse og central skolebestyrelses hovedpine! Her kunne vi godt have tænkt os at se, et mere ansvarsbevidst Børne- og Ungeudvalg.

Når man som oplyst fra Skoleafdelingen, har alle børnene, benytter alle bygninger, beholder alle ledere, så er der kun lærerne at spare på! –og det vil I, ved optimale klasse størrelser på omkring 24. Det kan kun løses ved at samle årgangene på forskellige skoler, eller lukke skoler. Det må Børne og Ungeudvalget acceptere!

Foreningslivet er også på spil i dette forslag fra Børne og Ungeudvalget. Ved de længere skoledage fra skolereformen, og med evt samling af årgange på forskellige skoler fra Skolestrategi 2021; bliver børn nødt til at benytte de idræts tilbud, der er omkring de skoler, hvor børnene slutter deres skoledag. Dette kan betyde, at børn i en årerække ikke kan benytte det idrætstilbud de helst vil og/ eller bliver tvunget til at starte i nye klubber eller andre idrætsgrene, alt efter hvad der besluttet i skolefællesskabet.

Vi mener helt sikkert, at Silkeborg Kommune skal kigge indad i forbindelse med de problematikker der er de næste 5-6 år med faldende børnetal. Kigge ind ad, i forhold til hvordan de prioriterer folkeskolen. Det er useriøst, at ligge i den laveste fjerdedel set på landplan i forhold til hvad man tildeler til skolerne og det er her problemet ligger.

Forældre- og lærerrepræsentanter

Skolebestyrelsen, Thorning Skole

26 Vestre skole

Indsender

Skole: Vestre Skole

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand:

Stig Estrup, +4560217839, stig.estrup@schneider-electric.com

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Skolebestyrelsen på Vestre Skole anerkender, at der er en opgave, der skal løses på skoleområdet, og derfor er forandringer nødvendige, vi kan ikke nøjes med status quo. Vi ser kommunalbestyrelsens forslag som en nødvendig løsning, men ikke nødvendigvis den bedste løsning.

Skolebestyrelsen på Vestre Skole er som udgangspunkt imod kommunalbestyrelsens forslag til ny skolestruktur. Vi mener, at man i stedet kun bør oprette skolefællesskaber i de områder, hvor børnetallene er så lave, at der ikke kan dannes robuste klasser. Små skoler må slå sig sammen med naboskoler i skolefællesskaber. Vestre Skole og Virklund Skole er to fyldte skoler, der begge er velfungerende, så der er ikke store økonomiske besparelser at hente ved at lægge de to skoler sammen i ét skolefællesskab.

Vi mener, at timingen af denne nye skolestruktur, i forhold til den reformproces folkeskolerne netop er begyndt på, er uheldig. Både elever, lærere og forældre er først ved at finde sig tilrette i den nye folkeskole, og implementeringen af reformen er langt fra færdig. Derfor finder vi det bekymrende, at elever, lærere og forældre skal forholde sig til endnu flere forandringer – netop nu.

Når det er sagt, så ser vi også dog også positive muligheder i et skolefællesskab med Virklund Skole. Både værdimæssigt og geografisk er de to skoler i vores øjne tæt på hinanden.

Vi ser især gode muligheder for en fælles specialiseret overbygning med mulighed for opdeling i tematiske linjer. De to skolars særkender og faciliteter kan bringes i spil. Her kan skabes et godt og inspirerende ungdomsmiljø, og en stor valgfrihed for eleverne, der vil kunne få fag og linjer, som ikke er muligt på de to separate skole i dag. Dette er meget positivt. Vi tror på, at nye muligheder vil øge både trivsel og motivation i netop udskolingen.

I et skolefællesskab ville Virklund og Vestre skoler have ressourcer til et øget samarbejde med Campus Bindslev (Hovedbiblioteket, Den Kreative Skole og Fablab) og skabe et bynært ungdomsmiljø – som kunne konkurrere med midtbyens privatskoler.

Vi tror på, at et skolefællesskab på lang sigt vil kunne øge kvaliteten. Af flere årsager: Ledelsen vil blive styrket i form af øget sparring og vidensdeling mellem kommunens skoleledelser.

Dette ville dog også kunne opnås gennem frivillige samarbejder skolerne imellem – det ville skabe ejerskab og fundere et fremtidigt skolefællesskab lokalt.

Skolebestyrelsen på Vestre Skole så desuden gerne, at kommunalbestyrelsen benyttede lejligheden til at lægge området mellem Frederiksberggade og Remstrup Å tilbage i Vestre Skoles skoledistrikt. Området hænger tæt sammen med den øvrige Sydby, både hvad angår *daginstitutioner*, fritidsaktiviteter og naturligvis geografi. Mange børn fra dette område søger i forvejen Vestre Skole eller vælger folkeskolen fra. Området ligger mellem Virklund Skoles og Vestre Skoles distrikter, og ville derfor passe godt ind i dette skolefællesskab. Samtidig kunne områdets institutioner, virksomheder og foreninger (eksempelvis kajakklubben, orienteringsklubben og AQUA være med til at understøtte *den åbne skole*.

Vi kunne også sagtens se Gjessøområdet som en del af et nyt fælles skoledistrikt, da de to områder i forvejen har et sammenfald på daginstitutionsområdet.

Særlig bemærkning til det politiske forløb

De seneste politiske udmeldinger taget i betragtning er det svært at gennemskue, hvad vi egentlig skal svare på nu, da der er skabt uklarhed omkring den politiske dagsorden. Vi finder den utidige vakkende politiske kurs i høringsfasen yderst uheldig, og Vestre Skoles skolebestyrelse udbeder sig mulighed for at udtale igen, hvis forslaget til strukturændring ændres markant inden byrådsbehandlingen i januar.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med **fed)**

Ledelsesskifte midt i skolereformprocessen

Vi er bekymrede for det ledelsesskifte, der lægges op til med denne nye struktur. Vi er midt i implementeringen af folkeskolereformen – en skrøbelig proces, som er langt fra færdig. Hvis skolerne skal lykkes med denne store forandringsproces, skal der ikke flere forandringer og et ledelsesskifte oveni.

De svageste elever

Vi er bekymrede for de svageste elever. Den nye struktur betyder, at rammer og relationer vil være mere omskiftelige end de er i dag, og her vil svage elever blive særligt udfordrede. Dette bør være et fokuspunkt for en evt. fremtidig fælles skolebestyrelse og en del af ledelsesgrundlaget for det nye skolefællesskab.

Skolekultur

Vi er bekymrede for, hvordan et eventuelt skolefællesskab mellem Vestre Skole og Virklund Skole vil påvirke den gode kultur og de gode traditioner på de to skoler. Dette bør være et fokuspunkt for en evt. fremtidig fælles skolebestyrelse og en del af ledelsesgrundlaget for det nye skolefællesskab.

Lærernes arbejdsmiljø

Vi er bekymrede for lærernes arbejdsmiljø. Lærernes trivsel er børnenes trivsel. Skolebestyrelsen på Vestre Skole opfordrer derfor kommunalbestyrelsen til at vægte høringsvar fra skolernes MED-udvalg meget højt og til at have fokus på arbejdsmiljø både i omlægningsprocessen og i den nye struktur.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

- **Opret kun skolefællesskaber, omkring de skoler, hvor der er et konkret behov.** Lad de berørte

skoler finde sig en naboskole at gå i skolefællesskab med. Frivillige skolefællesskaber vil skabe større ejerskab.

- **Undgå at kortslutte skolereformen. Fasthold de nuværende ledelser.** Lad lederne på hver skole lede reformprocessen videre indtil forandringerne er implementeret.
- **Stadionkvarteret til Vestre Skole.** Benyt lejligheden til at lægge området mellem Frederiksberggade og Remstrup Å ind under Vestre/Virklund skoledistrikt.
- **Styrk udskolingen i kommunens midtbyskoler.** Vestre Skole er en midtbyskole, og opfylder derfor et særligt behov for elevoptag uden for skoledistriktet – især på overbygningen – for familier med arbejdsmæssig eller institutionsmæssig tilknytning til midtbyen. Dette skal fastholdes og gerne styrkes i den nye struktur.

27 Vinderslev skole

Håndtag

<ul style="list-style-type: none"> • Etablering af robuste klasser. • Etablering af en udskoling, der skaber flere muligheder for valgfag og linjedannelse og bedre overgang til ungdomsuddannelserne 	<p>Det er vigtigt at bevare lokal tilknytning til nærmiljøet, især for de yngre årgange - enten til skole eller SFO. Dette i henhold til at knytte venskaber.</p> <p>Er det et politisk mål at bevare nærmiljøet?</p> <p>De ældre klasser skal ”betale prisen” frem for de yngste klasser, men acceptabelt at det er mellemste og ældste børn, der kan flyttes.</p> <p>Bekymring ved at rykke rundt på de yngste børn, håb om at skolestart altid skal starte lokalt.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Breder anvendelse af lærerressourcerne på tværs af de enkelte undervisningssteder. • Kompetenceudvikling af medarbejderne i forpligtende læringsfællesskaber på tværs af de enkelte undervisningssteder. • Organisering af skoleledelse i ledelsesteam, der sikrer, at alle ledelsesområder løftes effektivt, med høj kvalitet og med pædagogisk ledelse og personaleledelse tæt på kerneydelsen. • Indretning af undervisningssteder på nye og inspirerende måder koblet til pædagogisk praksis. 	<p>Sikre lærernes trivsel i dette; at blive benyttet på flere matrikler.</p> <p>Vi ønsker højt fagligt niveau i alle fag.</p> <p>Den øgede mulighed for at benytte linjefagsuddannede lærere samt lærere med ex vejleder-funktioner ser vi som en styrkelse af den faglige profil på en mindre skole.</p> <p>Bekymring for det store skoledistrikt/ hvad der ledelsesmæssigt er overkommeligt.</p> <p>Den store geografiske afstand er til at få øje på, samtidig er det et naturligt område, der er sammensat.</p> <p>Vi ønsker tilstrækkelig tilgængelig lokal skoleledelse.</p> <p>Det er vigtigt, at det politiske system understøtter arbejdet og processen med at skabe fælles kultur i de store fællesskaber/ med plads til den enkelte skoles egen kultur.</p> <p>Vi ønsker at indgå i et læringsmiljø, der understøtter lokalt forankrede undervisningsforløb.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Forpligtende samarbejde mellem det centrale og de decentrale niveauer, der sikrer skolevæsnets opfyldelse af skolereformens operative mål. 	<p>Får de mindre skoler mon indflydelse i skolebestyrelsesarbejdet?</p> <p>Forældres mulighed for at bevare (frem for at miste) forhold/ forbindelse/ indflydelse skal fremhæves i opstartsfasen.</p> <p>Vi ser muligheder i at bevare vores selvstændighed</p>

	<p>som en del af et større fællesskab.</p> <p>Forventning om at de større skoler ser værdien i de mindre skoler.</p>
--	--

Skolefællesskab

<ul style="list-style-type: none"> • have en tilstrækkelig størrelse, hvilket vil være så mange elever pr. årgang, at der kan etableres robuste klasser (ca. 24 elever) og en overbygning med forskellige linjer. • indeholde mindst én tidligere overbygningsskole, så der er faglokaler og andre faciliteter til overbygnings elever. • så vidt muligt give en større mangfoldighed i elevgruppen. • tage hensyn til naturlige relationer f.eks. foreningsliv, trafikforhold m.v. • så vidt muligt have let adgang til kommunale fælles faciliteter og samarbejdspartnere f.eks. ungdomsuddannelser.

28 Virklund skole

Indsender:

Skole: Virklund Skole, Skolebestyrelsen

Navn og kontakt til skolebestyrelsesformand: Christian Biering, cb@ellesvinget18.dk

Generelle bemærkninger til kommunalbestyrelsens forslag til ny struktur

Virklund Skole er på alle måder en meget velfungerende skole, både i forhold til karakterniveauet ved FSA, trivsel og økonomi. Set fra skolens eget perspektiv, er vi derfor udfordret på, at man ønsker at ændre noget som virker. Når det er sagt, anerkender vi også, at der er en udfordring fremadrettet for økonomien i Silkeborg Kommunes skoleområde.

Det er dog Virklund Skoles skolebestyrelses holdning, at forslaget, som det står i sin helhed, ikke er en løsning og en forandring, som vi ser hensigtsmæssig, og som vi tror på vil løse udfordringerne på sigt.

Det bliver dog ved et ”tror”, da vi ikke oplever, at det foreliggende grundlag giver os, som skolebestyrelse, et reelt gennemskueligt og gennearbejdet grundlag at give et høringssvar på baggrund af. Det er på mange måder for ukonkret og mangler tydeliggørelse og fremhævelse af, hvilke ulemper/omkostninger som denne løsning vil have.

Vi er også bekymrede for den hastighed, hvormed så radikale ændringer skal gennemføres, og vi undrer os over, at man i B&U ikke afventer en kende, så man kan bruge erfaringerne fra de kommuner i landet, eksempelvis Esbjerg, hvor man netop har gennemført en lignende struktur, som den her foreslåede.

Derfor vil høringssvarets tyngde også ligge på netop ulemperne, da vi oplever, at vi er nødt til at sikre os, at dette blive tydeligt for byrådet, som skal tage en beslutning i sidste ende.

Generelt er der ingen tvivl om, at der kan skabes synergi, også økonomisk, hvis der etableres tættere samarbejde mellem skolerne. Det ser vi allerede i forbindelse med fagdage og arrangementer centralt. Og der er ingen tvivl om, at skolerne kan gøre det meget mere, end de gør i dag. Dette mener vi dog godt kan ske, uden at skolerne skal sammenlægges.

Hvis vi ser nærmere på forslaget, så er det primært måden, man i B&U ønsker at strukturere samarbejdet på, som vi har nogle stærke bekymringer omkring, og som er uddybet herunder.

Eventuelle indsigelser/ændringsforslag til kommunalbestyrelsens forslag til struktur (Kort og overskriften på de konkrete indsigelser/ændringsforslag markeret med **fed**)

Den fysiske fleksibilitet mellem to eller flere skoler kan få væsentlige konsekvenser for både medarbejdernes arbejdsmiljø og elevernes læringsmiljø, da lærerne mister et fast tilhørsforhold til et lokalt lærer-kollegie og dermed hele tiden bliver udfordret på skiftende relationer og kulturer. Det er derfor væsentligt, at et samarbejde mellem skoler tager udgangspunkt i lokale arbejds- og læringsmiljøer og ikke fælles.

De svage elever kommer i klemme i et læringsmiljø, hvor relationer og rammer er under konstant forandring. Elever med behov for faste rammer vil blive udfordrede i dagligdagen, også selvom der bliver taget hensyn til deres fysiske stabilitet, da de daglige relationer vil skifte mere end de gør i dag.

Elever der ikke længere føler et ansvar og tilhørsforhold til den lokale skole og går fra at sige ”Min skole” til at sige ”en skole”. Det ansvar, vi oplever i dag blandt eleverne, vil blive udfordret, hvis de skal forholde sig til flere fysiske rammer, fordi de skal flytte sig mellem skolens matrikler, alt efter fag/faglokaler.

Samtidig vil man ikke kunne undgå elev-flytninger til/fra skoler, hvis de nye skoleledere skal kunne etablere ”robuste” klasser. Er der f.eks. for mange elever til at klasserne går op på den lokale skolematrikel, så skal nogle elever – ufrivilligt - flytte til andre skolematrikler. Det skaber usikkerhed og utryghed for både elever og forældre, at der ikke kan opnås garanti for, at man kan komme til at gå på den lokale og nærmeste skole, hvor ens søskende og/eller venner går.

Skolen mister sin lokale ledelsesmæssige forankring, da både skolebestyrelse og skoleleder fremadrettet skal varetage to eller flere skolers interesser. Ledelseskonceptet skaber afstand mellem skolelederen, medarbejderne, forældre og elever på den lokale skole. Vi går fra at have en nærværende og fokuseret skoleleder til at have en distanceret skoleleder, der skal favne to eller flere fysiske arbejdsrammer, -miljøer og –kulturer og betydeligt flere medarbejdere, elever og forældre.

Hvis man ønsker at skabe ændringer i samarbejdsrelationerne mellem skolerne, er det afgørende, at det tager udgangspunkt i de lokale forhold. Dette skal også ses i lyset af skolereformens ambitioner om den åbne skole, som netop bygger på et lokalt engagement, der i dag er funderet i en tydelig skoleleder og en engageret skolebestyrelse. Det er dermed en absolut nødvendighed at bibeholde den lokale skoleleder og skolebestyrelse, som vi kender det i dag.

Timing og hastigheden på den ønskede implementering er en trussel for successen og arbejdsmiljøet, da man vælger at gennemføre den i en tid, hvor ny skolereform og arbejdstidsaftale ikke har fået tid til at finde sit leje. En succesfuld implementering af en større forandring kræver en ledelse som er i stand til at skabe ro og stabilitet omkring hverdagen for medarbejderne, imens forandringen implementeres.

Forslag til konkrete ændringer

Herunder er opstillet, i punktform, nogle konkrete forslag til, hvordan man kan tage fat i tankerne omkring forslaget og imødekomme de bekymringer og ulemper, der er ved forslaget.

- Fastholdelse af den nuværende ledelsesstruktur med lokale skoleledere og skolebestyrelser.
- Kun gennemføre forandringer, hvor der er et reelt behov for det.
- Samle skolerne i formaliserede samarbejder, hvor hver skole bevarer dens egen ledelse med eget budget, og hvor skolerne i fællesskab kan aftale, hvordan de kan hjælpe hinanden.
- Der etableres et ”skolelederforum”, hvor de samarbejdende skolers ledelser diskuterer udfordringer og samarbejde.
- Der gennemføres et årligt stormøde mellem de samarbejdende skolers skolebestyrelser, hvor vision og strategi for samarbejdet diskuteres og beslutes.

Vi bliver nødt til at skabe forandringer på ”mikro-niveau”, hvor der tages hensyn til de konkrete forhold, til den konkrete kontekst, når der tages beslutning om, hvordan sammenlægningen og/eller samarbejdet skal gennemføres. Derved kan der tages bedst muligt hensyn til både elever, forældre og medarbejdere.

Eventuelle anbefalinger til kommunalbestyrelsen

(Kort og overskriften på de konkrete anbefalinger markeret med **fed**)

Stem forslaget ned og etabler i stedet flere lokale projekter, som tager udgangspunkt i de lokale forhold og som skaber forandring og løser problemer dér hvor problemerne er. Støt og styrk de skoler der i dag fungerer godt, ved at lade dem arbejde videre i fred og/eller selv være med til at vurdere, om de kan være med til at skabe synergi ved at indgå i samarbejde med en naboskole, som har brug for støtte.

29 Voel Skole

Høringssvar i forbindelse med forslag til skolestrategi 2021

Skolebestyrelsen på Voel skole indgiver hermed høringssvar vedr. "Skolestrategi 2021". Høringssvaret repræsenterer et forældremøde, som blev afholdt mandag d. 19 oktober. Skolebestyrelsen havde indbudt lærere, pædagoger, forældre til børn på skolen samt forældre til kommende børn til en dialog omhandlede forslaget til en ny skolestrategi. På den baggrund peger skolebestyrelsen på væsentlige og alvorlige problemstillinger ved forslaget.

Værdigrundlag:

Når man træder ind af døren, på en hvilken som helst skole, som forældre, elev, pedel, lærer, bedsteforældre mv. får man straks en fornemmelse af skolens ånd. Hvad der dufter af, hvilke lyde der er og hvad man ser og mærker. Alle disse indtryk siger noget om, hvilke værdier der er på stedet. En skoles værdier er defineret af, hvad lokalsamfundet, ledelse, medarbejdere, forældre og børn medbringer til skolen. På en måde kan man sige, at kulturen på en skole afspejles af de mennesker, der bruger den. På Voel skole dufter der af samarbejde, ildsjæle og rummelighed. Lyden af børn der møder ind om morgenen og siger farvel til mor og far, blander sig med pædagoger der spørger ind til, hvordan håndboldkampen gik i går eller 0. klasses eleven der får hjælp til at krydse sig ind af den store elev fra 6. klasse. På Voel skole hersker der en helt speciel stemning. En fællesskabsfølelse der udspringer af respekten for det enkelte menneske, barn som voksen.

Da vi på Voel skole for nogle år tilbage, skulle ansætte en ny skoleleder, blev der afholdt en workshop henover en eftermiddag og aften. Her var ledelse, medarbejdere og skolebestyrelsen samt et par medarbejdere fra Silkeborg kommune samlet for sammen at komme med indspark til, hvilke kompetencer den nye leder skulle besidde for at udvikle skolen fremover og fortsætte det gode arbejde på skolen. Hver planche havde en overskrift/emne, som man skulle forholde sig til. En af plancherne havde overskriften;

"Hvad gør dette job til noget helt specielt, og hvilke positive ting adskiller dette job fra alle andre?"

1. Voel skole er kendt langt ud over kommunegrænsen for sin nytænkning i forhold til bl.a. indskoling, SFO én, fordybelsesdagene og mediepatruljen.
2. På Voel skole kommer tingene nedefra – det er sådan vi blomstrer og udvikler os.
3. Der er stor sparring at hente i personalet – en selvstændig medarbejderstab og organisation.
4. Vi har unikke fysiske rammer og engagerede medarbejdere.
5. Voel skole er en skole hvor – ”vi gør det, vi skaber det, vi laver den skole, VI føler virker for børnene.
6. Der er ikke langt fra tanke til handling.
7. Voel skole er en hel særlig skole, fordi her er højt til loftet og fordi folk brænder meget for at lave god skole.
8. Meget engageret skolebestyrelse.

Ovenstående afspejler vores værdier på Voel skole. Det er værdier, vi værner om og brænder for. Vi er derfor bekymrede for, om den nye skolestruktur gør det muligt for os, som lille skole at bevare disse værdier. Hver skole har sin egen kultur og hver skole kan noget forskelligt. Hvad sker der med vores fællesskabsfølelse, vores selvstændighed, vores korte kommandovej og vores styrke:

”Vi gør det, vi skaber det, vi laver den skole vi føler virker for børnene”

Hvis vores værdier skal tilskæres og rettes ind til at passe med andre skolars værdier?

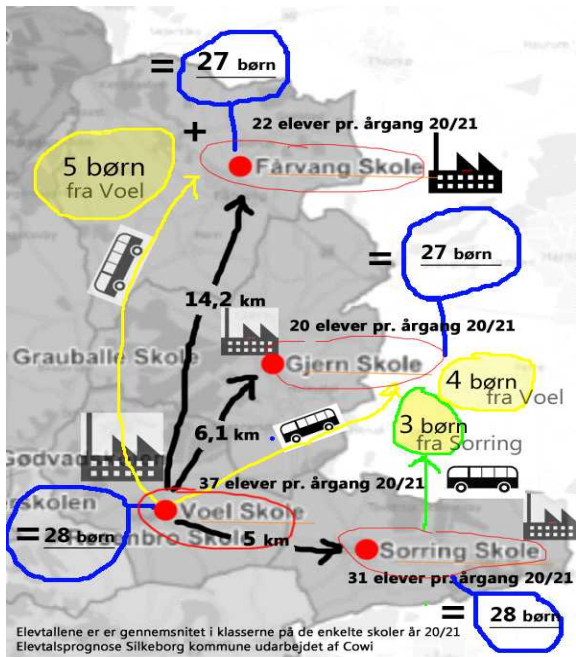
Hvad sker der med børnene, når de skal tilknyttes flere skoler, personalegrupper og børn? Endvidere tilpasse sig en SFO det ene sted, en skole det andet sted, og igen en SFO?

Børnefællesskaber, indlæring og trivsel:

1. Vi kan IKKE tilslutte os den model, der er fremført. Børn der er tilovers, når klassen på 24 elever er fyldt op, skal IKKE transporteres rundt mellem skolerne i distriktet. Det kan gå ud over de fællesskaber børnene har brug for at danne i skolen og lokalsamfundet. Med den i forvejen lange skoledag skal den enkelte elev nu også bruge tiden på at transportere sig imellem skolerne. Det går ud over den enkelte elevs mulighed for at danne relationer i skolen samt det kan gøre det svært for eleven, at nå fritidsaktiviteter. For børn kan det blive et stort problem at komme tilbage til ”hjemskolen” for at opdage, at der allerede er forskellige lege i gang og relationer på kryds og tværs er dannet.
2. Søskende har ikke længere mulighed for at følges ad i skolen. Dette problematiserede forældrene på Voel skole med følgende udsagn: *Der stilles store krav til det at være en familie i dag. Alle har et arbejde at passe og med flere forskellige skoler at forholde sig til, når det gælder forældremøder, arrangementer mv. Vi er bekymrede for om dette kan gå ud over forældreinvolveringen på Voel skole, om der vil være den samme deltagelse og engagement fra forældrenes side.*
3. Voel skoles forældre søger i forslaget fokus og evidens for væsentlige værdier så som relationernes betydning for trivsel, læringsmiljø og fællesskaber. Vi vil derfor gerne henvise til John Hatties store forskningsresultater om relationernes store betydning.

<http://www.krestinehartmann.dk/index.php/blog/32-forskning-i-relations-betydning-for-laering>

Skoledistriktet:



30 Ungdomsskolen

Silkeborg Ungdomsskoles bestyrelses høringssvar til skolestrategi:

I forhold til det konkrete forslag, der omhandler folkeskolerne i Silkeborg kommune har bestyrelsen ikke en holdning til antallet af folkeskoler i Silkeborg kommune.

Folkeskolerne er en meget vigtig samarbejdspartner for Ungdomsskolen og i disse år har vi brug for hinanden i langt højere grad end tidligere.

På Ungdomsskolen er vi optaget af, at få nedbragt antallet af unge, der ikke kommer ud af folkeskolen med de fornødne færdigheder til, at kunne påbegynde el. gennemføre en ungdomsuddannelse.

Reformerne på Folkeskoleområdet og på erhvervsskoleområdet kalder på, at vi gør tingene anderledes end hidtil set - blandt andet ved, at vi får andre kompetencer i spil – sammen og meget gerne på tværs af institutioner og matrikler.

Silkeborg Ungdomsskoles primære målgruppe er de 13 – 18-årige i Silkeborg kommune.

I fritidsundervisningen har vi de seneste to år tilbudt valgfag i samarbejde med folkeskolerne i Silkeborg. I indeværende skoleår er dette udviklet til et samarbejde ml. alle Ungdomsuddannelser, Silkeborg bibliotek, Aqua folkeskolerne og Ungdomsskolen.

Ungdomsskolen har i forvejen et konstruktivt samarbejde med alle parter og har derudover et administrationssystem der kan administrere de unge på tværs af skoler. 340 unge fra 15 skoler deltager i valgfagene og der er store potentialer i en udvidelse af dette tilbud – der brobygger til

Ungdomsuddannelserne i praksis.

Se mere om de konkrete valgfag på nedenstående link:

http://issuu.com/silkeborgung/docs/valgfag_15_16_elever

For alle Ungdomsskolens heltidsundervisninger: 10. klasse, Grundskolen for unge udlændinge (GFU) og Højmarksskolen er den primære opgave, at afklare de unge i forhold til deres fremadrettede valg af Ungdomsuddannelse – herunder personlig og faglig udvikling, så de rent faktisk bliver i stand til, at gennemføre en ungdomsuddannelse.

Højmarksskolen er inklusionscenter for unge med særlige behov. På Højmarksskolen har vi en særlig ekspertise i forhold til, at bringe denne gruppe unge tilbage på uddannelsessporet.

I 10. klasse er der pt. 220 elever fordelt i tre grupper: de ikke-afklarede, De skoleparate som ikke er afklarede og endelig nogle gymnasiale klasser.

Grundskolen for unge udlændinge (GFU) vokser i antal i denne tid og løser en ”sprogscole-opgave” for de

14 – 23-årige.

Ovenstående nævnt fordi Ungdomsskolen har en erfaringer på flere områder - eksempelvis:

Udskolingsvalgfag og profiler,
Fritidsundervisningen og det interesse-bårde valgfag,
Udvikling af en fælles valgfagsordning,
Ungdomsmiljø,
Anvendelsesorienterede undervisning,
Samarbejde med Ungdomsuddannelser,
Partner i Campus Bindslevs Plads og FABLAB,
Ungdomspædagogiske aktiviteter,
Den fælles kommunale SSP-opgave / forebyggende arb.

Ungdomsskolens bestyrelse har et ønske om, at bringe denne viden i spil i et tæt samarbejde med de til enhver tid siddende skoleledere og i meget tættere samarbejde omkring det fælles skolevæsen end hidtil set – vi er godt på vej, men der er mange tiltag, at tage endnu.

I en fremadrettet struktur er det bestyrelsens holdning, at Ungdomsskolen fortsat skal fungere som en selvstændig enhed, idet alle vore aktiviteter og al vores undervisning – er et reelt tilbud til alle unge i Silkeborg kommune.

Som den eneste tværgående institution kan Ungdomsskolen qua en meget fleksibel lovgivning optage yderligere opgaver i porteføljen, hvis der opstår behov for det.

Silkeborg Ungdomsskoles bestyrelse ser frem til et fortsat konstruktivt samarbejde med såvel forvaltning, Ungdomsuddannelser og overbygnings-skolerne i udviklingen af det fælles skolevæsen og ikke mindst som en væsentlig medspiller i forhold til, at afgive afklarede og uddannelsesparate elever videre til ungdomsuddannelserne.

Gitte Willumsen

Bestyrelsesformand
Silkeborg Ungdomsskole