

Hørings svar fra faglige organisationer

Indhold

Indsendt af: Tillidsrepræsentanterne Silkeborg Lærerforening v/ Jan Axelsen	2
Indsendt af: Silkeborg Lærerforening v/ Johnny Specht	3
Indsendt af: Skolelederforeningen v/ Bo Damgaard.....	8
Indsendt af: BUPL Østjylland v/Ann Søndergaard Pedersen	12
Indsendt af: FTR Mette Henriksen og tillidsrepræsentanter for pædagogmedhjælpere og pædagogiske assistenter i fritidsdelen	14
Indsendt af: FTR for BUPL pædagogerne på SFO-og daginstitutionsområdet v/Lisa Krodal.....	16

nr. 110

Indsendt af: Tillidsrepræsentanterne Silkeborg Lærerforening v/ Jan Axelsen

Dato: 03.11.15

Høringsvar vedr. Høring om forslag til en ny skolestruktur

Ta´ forslaget af bordet!

Som tillidsrepræsentanter er det bl.a. vores opgave at have øje for vores kollegaers arbejdsforhold, og det er derfor, vi føler os nødt til at ”råbe op” nu.

For ca. 1½ år siden blev vi kastet ud i arbejdet med en stor og omfattende reform samtidig med, at vores arbejdstid blev radikalt ændret. Det har krævet meget af vores kollegaer, som har knoklet for, at det skulle lykkes. Her i efteråret af år to kan vi se, at lærerne er presset og sygefraværet stiger foruroligende meget. Den så berømte dråbe kan blive Børne- og Ungeudvalgets forslag om en ny skole-struktur. Det er et forslag, som efterlader langt flere spørgsmål end svar, og de svar der kommer, peger i forskellige retninger. Det bliver man rundtosset af, og det er ikke fordrende for et godt arbejdsmiljø!

Børne- og Ungeudvalgets forslag om en ny skolestruktur med flere matrikler som en skole, og hvor det er rentable klasser, der er udgangspunkt, kan vi ikke bakke op om. Vi kommer heller ikke med et alternativt forslag, for det vil betyde, at vi fremhæver en skole eller en pædagogik frem for en anden. Det ønsker vi ikke, da vi ser et skolevæsen med forskelligheder som en styrke.

Forslaget er et ønske om både at blæse og have mel i munden, og det kan altså ikke lade sig gøre.

Hvis man vil bibeholde den gode kvalitet, kan man ikke samtidig spare så mange penge og ændre grundvilkårene.

Hvis man ser den åbenlyse gevinst ved at have skoler i lokalsamfundene, bliver man nødt til sørge for, at det kan lade sig gøre.

Vi synes, at vi har et godt fælles skolevæsen, og det ønsker vi at bibeholde!

Vi ønsker, attraktive arbejdspladser, så vi ikke kommer til at opleve lærerflugt, som er sket i andre kommuner, hvor man har oprettet skolefællesskaber.

Vores opfordring er derfor, at forslaget tages af bordet, og man i stedet ser på, hvor-dan man kan støtte skolerne i, at fortsat levere god kvalitet og arbejdsglæde.

På vegne af

Tillidsrepræsentanterne i Silkeborg Lærerforening

Jan Riisgaard Axelsen

nr. 160

Indsendt af: Silkeborg Lærereforening v/ Johnny Specht

Dato: 18.11.15

Høringsvar vedr. Høring om forslag til en ny skolestruktur

Hørings svar fra Silkeborg Lærereforening i forbindelse med Silkeborg Kommunes høring om skolestrategi.

Silkeborg Lærereforening fremsender hermed sine kommentarer til Skolestrategien, som Silkeborg Byråd har fremlagt.

Silkeborg Lærereforening har den opfattelse, at det udsendte forslag til skolestrategi, hvor det forslås at lukke kommunens 27 folkeskoler og oprette 9 nye såkaldte skolefællesskaber, ikke harmonerer med kommunens intentioner om at optimere alle børns læring og trivsel.

For Silkeborg Lærereforening er der tale om en misforståelse, hvis man tror, at man med en mulig reduktion i omkostningerne og ved ændringer i strukturen og indførelse af nye metoder kan øge kvaliteten af børnenes læring. Børns læring er en langt mere kompleks og kulturel proces, som først og fremmest fordrer tid og kvalitet i barnets hverdag.

Hvis Silkeborg Kommune vil forsætte sin valgte strategiplan – må kravet være, at man i oplægget fremlægger dokumentation for, at de tiltag man vil gennemføre, understøtter hver enkelt elevs mulighed for at opnå en viden, der muliggør en opfyldelse af elevens læringsmål.

Hvis politikerne i Silkeborg Kommune ikke kan fremlægge en overbevisende dokumentation for sine valg, så burde de fjerne intentionen om kvalitetsudvikling og sige det, de mener: ”Silkeborg Kommune har ikke længere råd til at fastholde et skolevæsen på nuværende økonomisk niveau, og det vil betyde et fald i kvaliteten af det undervisningstilbud, børnene får i hverdagen. Konsekvensen af dette vil være, at der vil være forskel på hvert enkelt barns mulighed for at opfylde sine læringsmål.”

Silkeborg Lærereforening finder på mange planer det fremlagte forslag problematisk.

I forhold til robuste klasser:

Begrundelsen for valget af en ny skolestruktur er i vid udstrækning, at der er behov for robuste klasser. Robuste klasser, der sikrer, at Silkeborg Kommunes skolevæsen i fremtiden kan drives på det, der kaldes et realistisk økonomisk niveau.

Silkeborg Lærereforening mener, at der i fremtidens Silkeborg Kommune skal være robuste skoler.

Nedlæggelsen af de 27 skoler og oprettelsen af de 9 skolefællesskaber er ikke løsningen. For det fremlagte forslag skaber ikke robuste skoler.

De ni skolefællesskaber giver ikke en tydelig tegning af én skole. Hvordan skal man lede en skole efter tydelige mål, når skolefællesskabet samtidig skal bevare de gamle skolers traditioner og kulturer? Hvad er det for en skole, læreren skal undervise på næste år, og hvad er det for en skolekultur, læreren skal indgå i? Hvad er det for en skole forældrene tilmelder deres barn, og hvor skal barnet egentlig gå i skole?

Spørgsmålene kan ikke besvares med det forslag til en ny skolestruktur byrådet har sendt til høring. Til gengæld skaber forslaget usikkerhed og en utydelighed omkring fremtidens skole i Silkeborg Kommune. En usikkerhed der kan forplante sig til eleverne, der i modsætning til usikkerhed har brug for en tryk og velorganiseret dagligdag med et godt læringsklima.

Silkeborg Lærerforening mener, at der er behov for robuste skoler, hvis et forslag skal være et seriøst bud på fremtidens skole.

En robust skole ledes af en skoleleder, der kan sætte tydelige mål for skolen, en leder, der er tæt på, og som er i stand til at skabe ejerskab til målene og missionen blandt medarbejderne samt skabe engagement til skolens opgave og ide blandt elever og forældre.

På en robust skole er lærerne hele tiden optaget af at øge elevernes faglige præstationer og optaget af, at eleverne gør fremskridt. Læreren interesserer sig for skolens pædagogiske udvikling, læreren sætter pris på at deltage i skolens aktiviteter og føler ejerskab for de ting, der sker på skolen. Men hvis det ikke er tydeligt for læreren, hvad skolen er, og hvad målene for skolen er, hvordan skal læreren så kunne sætte pris på og føle ejerskab for skolens aktiviteter? Silkeborg Lærerforening ser ikke en robust skole for sig, når læreren mere bekymrer sig om, hvor han skal undervise næste år.

En robust skole bakkes op af ledere, lærere, forældre og elever, der har et personligt forhold til skolen. Alle bør have opfattelsen af, at dette er min skole. En tydelig skolekultur præget af tydelige normer og værdier, der gør, at eleverne kan lide at gå i skole, arbejde, engagerer sig og føler sig trygge.

Dette bakkes op af både erfaring og forskning(Clearinghouse). På Bornholm har man efter 7 år med skolefællesskaber valgt at nedlægge skolefællesskaberne for igen at oprette skoler. Erfaringen har bl.a. været at det har været overordentligt svært at fastholde forældrenes engagement og medejerskab til skolefællesskaberne.

Skolefællesskaber er ikke tydelige og genkendelige skoler, og de vil derfor heller ikke være robuste skoler.

I forhold til skolens ledelse.

Det er Silkeborg Lærerforenings opfattelse, at god ledelse er en af de mest afgørende forudsætninger for en positiv udvikling af skolen.

Skoleledelse skal ikke bevæge sig i retning af strammere administrativ styring, men skal gå i en mere pædagogisk retning med stærkere ledelsesfokus på det, der sker i undervisningen.

Skoleledelse skal bygge på tydelige værdier og i langt højere grad forholde sig til det, der foregår i undervisningen. Det betyder, at skolelederne er i så tilstrækkelig nær og nærværende kontakt med lærerne i undervisningssituationen, at skolelederen reelt set kan fungere som leder og sparringspartner med hensyn til at udvikle lærernes pædagogiske, didaktiske samt faglige grundlag og værktøjskasse.

For lærerne handler det om at vide, hvor de har lederen, at forstå beslutningerne og kende rammerne, de arbejder inden for.

For lærerne handler det om tydelig ledelse og en ledelse, der kender hverdagen godt nok til at vurdere de opgaver, der skal løses og til at sikre, at tingene føres ud i livet.

Ved at etablere en samlet overordnet ledelse for flere undervisningssteder, herunder skoler, der har undervisning på flere matrikler, vil den øverste leder ikke have de fornødne muligheder for at være tæt på de pædagogiske processer i undervisningen. Høringsforslaget lægger op til, at den øverste leder støttes af en daglig leder på de forskellige matrikler, for at kunne være tæt på de pædagogiske processer på matriklerne.

Men hvor ligger ledelseskompetencen, når det gælder de pædagogiske og økonomiske beslutninger? Strander

afgørelsen af vigtige overvejelser ikke hurtigt og sander organisationen ikke hurtigt til, når den daglige leder først skal orientere og spørge sin øverste leder, der derefter først skal konsultere sin administrative leder, der måske sidder på en tredje matrikel, før en beslutning om en pædagogisk problemstilling, der kræver ekstra ressourcer kan træffes?

Risikoen ved denne organisatoriske opbygning af skolestrukturen er, at samme ledelsesopgave skal løftes af flere ledere, hvilket gør, at omkostningerne til ledelse hurtigt vil stige, modsat i dag, hvor en lærer har muligheden for at gå til den leder, der er på matriklen, der erfaringsmæssigt kan træffe beslutningen. Derfor anbefaler Silkeborg Lærereforening, at Silkeborg Kommune i sin fremtidige strategi satser på selvstændige skoler, med selvstændig ledelse og skolebestyrelse.

Distriktsledelse og fælles skoleledelse vil i de fleste tilfælde ”kun” være et yderligere administrativt led mellem skolen og den kommunale forvaltning.

I forhold til lærere der skal undervise på flere matrikler.

Silkeborg Kommune ønsker med forslaget til ny skolestruktur, at lærere, der i dag er ansat på en skole, i fremtiden skal kunne fungere på flere undervisningssteder. Når fem af Silkeborg Kommunes nuværende skoler i fremtiden skal fungere i samme skolefællesskab, så vil en lærer, der er faglig dygtig til tysk, skulle kunne undervise i tysk på alle fem matrikler i skolefællesskabet.

”Matrikellæreren” skal både øge effektiviteten og den faglige kvalitet samtidig. Den dygtige tysklærer skal mødes med andre matrikellærere med tysk som ekspertise og på denne måde opbygge en stærkere faglighed, når det gælder faget tysk.

Problemet er, at de sidste års massive fokus på faglighed i den danske folkeskole knytter sig til den enkelte lærers faglighed inden for fagene som f.eks. tysk, og at man med dette fokus dermed glemmer forskningsresultaterne, at det ikke er nok, at en lærer er faglig dygtig!

Forskningen viser, at lærerens relations-kompetence har en meget stor betydning, ikke ”bare” for elevernes almindelige ve og vel, men også for deres faglige resultater. Relations-kompetence indebærer, at læreren kan knytte bånd til den enkelte elev. At læreren udstråler og besidder varme, respekt, tillid og empati. At læreren kan sætte sig ud over sig selv og aflæse elevens signaler. Lærere, der formår dette og kan indgå i relationer med elever på en ligeværdig og god måde, opnår langt bedre indlæringsresultater. (Clearinghouse)

Pointen er, at hvis Silkeborg Kommune opfinder ”matrikellæreren”, der rejser rundt med sin ekspertise, så overser man, at for at en lærer kan opnå stærke resultater i skolen, så er fokus på faglig ekspertise ikke nok. Den velkvalificerede lærer er nødt til at opbygge tætte og nære relationer til sine elever for at opnå gode resultater, og det vil derfor være i modstrid med både forskningsresultater og lærererfaring, at lærere i en ny skolestruktur skal rejse rundt til forskellige matrikler for effektivt at udnytte kun en del af en lærers faglighed. I forhold til tilslutning til folkeskolen.

Den danske skoletradition bygger på folkeskolen, som skolen for alle. En skole hvor ligeværd og respekt for forskellighed er det grundlæggende princip. Et princip der sætter fokus på rummelighed og inklusion, hvor elever med forskellige baggrunde mødes i forpligtende og brobyggende fællesskaber. Folkeskolen giver eleverne et kulturelt og demokratisk grundlag, og den medvirker til at fastholde et forpligtende fællesskab, der skaber mulighed for at den enkelte elev udvikles alsidigt, personligt og fagligt. Den danske folkeskole er en væsentlig forudsætning for fundamentet for fællesskabet og demokratiet i et mangfoldigt samfund i konstant forandring.

Forslaget til ny skolestruktur bygger på samme grundlag, og ved møder på skoler i høringsfasen, er det som argumentation for skolefællesskaberne nævnt, at fastholdelsen af matrikler i lokalområderne skal medvirke til at undgå nye friskoler i lokalområderne, da den lokale folkeskole stadig findes her.

Erfaringer fra skolefællesskaber på Bornholm viser, at dette mål ikke nås af denne vej. På Bornholm var målet at undgå nye friskoler det samme. I de år hvor skolefællesskaberne har eksisteret, har resultatet omvendt været, at antallet af elever i private friskoler er steget kraftigt, samtidig med at forældrenes engagement og ejerskab til skolerne er faldet. I dag går 31 % af børnene på Bornholm i privat skole.

Silkeborg lærerforening ser det som afgørende at vælge en skolestruktur, som forældrene og eleverne bakker op om.

I forhold til den økonomiske gevinst ved skolefællesskaber.

Grundlæggende går hele byrådets fremlagte høringsforslag ud på at skabe robuste klasser ved at øge klassekvotienten. Jo flere elever i klasserne des bedre robusthed.

Den eneste måde, at gøre det på, er at samle elever fra flere skoler, og danne klasser på tværs af skolerne. Hvis man skræller alle de pædagogiske udfordringer væk fra forslaget og udelukkende fokuserer på de økonomiske problemstillinger, ville det i sig selv give anledning til usikkerhed om de økonomiske mål i høringsforslaget vil være opnåelige.

Eksempelvis vil det, at flytte hele klasser/grupper af elever i stedet for at flytte enkelte elever rundt mellem matriklerne ikke give et lige så stort provenu som kalkuleret.

Er grundtanken med de nye skolefællesskaber, at alle børn i hele kommunen skal koste det samme, eller er en skævdeling af økonomien i forhold til klasser med lave klassekvotienter nu et ansvar, man har delegeret til de enkelte skolefællesskaber? Vi mener, at den økonomiske skævdeling stadig vil være en konsekvens af forslaget, når enkelt- elever ikke flyttes for at optimere klasserne.

De forventninger, der er til at hæve klassekvotienterne som høringsforslaget lægger op til, er på mange skoler allerede sket, hvilket betyder endnu en usikkerhed i forhold til den forventede effektivisering.

Ideen om at betragte klasser i skolefællesskabet som en årgang vil give flere samarbejdskonstellationer mellem de ansatte, og vil øge behovet for samarbejde på tværs af matriklerne og dermed koste ekstra resurser. Ligesom indførelsen af et ekstra ledelseslag vil medføre ekstra omkostninger.

Afsluttende bemærkninger.

Kunne man forestille sig, at det fremlagte forslag havde vundet gehør, og var blevet fremlagt, hvis den fremtidige økonomiske situation i Silkeborg Kommunes skolevæsen ikke havde været under pres?

Højst sandsynligt ikke, og derfor er et af problemerne med forslaget, at det er meget usikkert, hvad man sparer ved at gennemføre det og hvor store ekstra omkostninger forslaget medfører.

Der er i det fremlagte høringsforslag mange problemstillinger, som Silkeborg Byråd ikke har givet svar på.

Forslaget lægger op til, at Silkeborg Kommunale skolevæsen på næsten alle områder skal forandres. Forandringer, der kommer lige oven i en periode med implementering af en folkeskolereform, der endnu ikke er på plads og stadig skaber en del usikkerhed. Forandringer, der kommer lige oven i en anden måde at strukturere og tilrettelægge lærernes arbejde.

En væsentlig svaghed ved hele forslaget er, at det kun i meget ringe grad giver nogle bud på, hvordan det skal udmøntes og hvordan en hverdag i folkeskolen i Silkeborg kommer til at se ud.

Det er Silkeborg Lærerforenings opfattelse, at Silkeborg Kommune burde fokusere på de områder i kommunen, hvor der er væsentlige problemstillinger i forhold til elevtal og klasse størrelser, frem for at kaste samtlige skoler ud i en opslidende og demoraliserende kamp om en skolestruktur, som forældre, elever og ansatte ikke føler ejerskab til.

Skulle det komme dertil, så er Silkeborg Lærerforening ikke principielt imod at nedlægge skoler. Skoler skal være af en sådan størrelse, at de kan tilbyde både elever og lærere en faglig og pædagogisk udfordring, der sikrer kvaliteten i undervisningstilbuddet. Det kan alle skoler i Silkeborg endnu.

Men det kræver, at Silkeborg Kommune også fremadrettet prioriterer skoler i lokalområderne.

Det kræver, at Silkeborg Kommune i det hele taget prioriterer folkeskolen, og ikke bliver ved med at tro, at man kan få mere for mindre.

Indsendt af: Skolelederforeningen v/ Bo Damgaard

Dato: 20.11.15



Til

Silkeborg byråd

Høringsvar: Skolestrategi 2021

Skolelederforeningen glæder sig over, at Silkeborg Kommune har valgt en meget åben proces omkring arbejdet med Skolestrategi 2021. I foråret var der muligheder for, at borgere, forældre, elever, fagprofessionelle og faglige organisationer kunne bidrage med ideer til det politiske kommissorium for strategien. Der har ikke på noget tidspunkt i processen været tvivl om, at der har været en kvalitets dagsorden og en økonomisk dagsorden. ”Læs: Mere kvalitet for færre penge”. Formand for Børne- Ungeudvalget Søren Kristensen fremhævede ved forårets møder, at skoleområdet næppe skulle regne med flere penge, men at der måtte påregnes mindre økonomi pga. det faldende børnetal og ophør af nuværende indtægter pga. skolereformen i den næste 5-års periode.

Skolelederforeningen erkender, at det er nødvendigt at lave en ny strategi frem mod 2021, som også ser på skolestrukturen. Dette fremgår også tydeligt af de sidste par års høringssvar fra skolebestyrelserne i forbindelse med den årlige budgetlægning. En udvikling der er forstærket med en underfinansieret skolereform. Rigtig mange af kommunens skoler kan ikke få den tildelte økonomi til at nå sammen i forhold til den opgave, der skal løses inden for folkeskoleloven med den nye reform. Flere skoler vil i de kommende år komme i samme situation pga. faldende elevtal. Vi vurderer derfor, at det fremlagte forslag med skolefællesskaber er én mulig løsning i forhold til den nuværende politiske sammensætning af byrådet.

Vi har valgt at se på forslaget ud fra forskellige perspektiver:

- **Undervisningens kvalitet kræver økonomi**
- **Økonomien bag forslaget**
- **Sammensætning af nuværende skoler til skolefællesskaber**
- **Optimering af elevgrundlaget og transport**
- **Arbejds miljø**
- **Skoleledelse**

Undervisningens kvalitet kræver økonomi

Skolelederforeningen forventer, at etablering af skolefællesskaber understøtter undervisningens kvalitet. Der vil blive skabt nogle stærkere faglige fællesskaber på tværs af de eksisterende matrikler, så de pædagogiske muligheder øges. Fagteamsamarbejde, vejledningsopgaver, inklusionsopgaver, den supplerende undervisning

vil kunne kvalificeres gennem et forpligtende samarbejde mellem matriklerne. Potentialet for kvalitetsforbedringer vil være forskelligt fra skolefællesskab til skolefællesskaber.

Skolefællesskaber vil ligeledes kunne styrke en samlet udskoling med et bredere undervisningstilbud.

Men vi kan dog være bange for, at effektiviseringsprovenuet – læs: flytning af børn - ikke står mål med de økonomiske udfordringer, der fremtidig ligger omkring de pædagogiske opgaver. Skolefællesskaber kan give rigtig meget kvalitet, men er et maximalt og uopnåeligt provenu på 40 mill. tilstrækkeligt? Det er i hurtige omregninger ca. 80 stillinger. Dette skal sammenholdes med de sidste 5 års afskedigelser af lærere og pædagoger!

Økonomien bag forslaget

Skolelederforeningen undrer sig meget over, at intentionerne bag skolefællesskaber ikke underbygges af konsekvensberegninger, modeller og scenarier. Forslaget beskrives næsten udelukkende i prosa omkring indholdet. Respekt for det, men der skal være balance mellem indhold og økonomi. Børne- Ungeudvalget har i sit oplæg selv fremhævet den økonomiske dagsorden, men følger ikke op på dette i forslaget.

Skolelederforeningen kan følge mange af de gode intentioner, men mangler nogle beregninger for det provenu, som man har tænkt sig de enkelte skolefællesskaber kan/skal hente. Vi frygter, at skoleledelser og bestyrelser står tilbage med den ”økonomiske abe”, og dilemmaerne presses nedad. Argumentet er, at man lokalt skal finde de bedste løsninger. Det holder ikke i forhold til økonomi! Vi vil derimod gerne være med til at udvikle pædagogikken i de enkelte skolefællesskaber, som er understøttet af en tilstrækkelig økonomi.

Der skal tages politisk ansvar, så skolefællesskaberne er i stand til at drive god skole, hvor økonomien er i orden for alle skolefællesskaber i hele kommunen.

Tingene er i høringsperioden desværre blevet lidt grumset. Formand for Børne- Ungeudvalget Søren Kristensen (SK) og Skolechef Huno Jensen (HJ) har været ude med budskaber i Midtjyllands Avis 20/10-2015 for at gyde lidt olie på vandene. Vi er ganske enkelt i tvivl om, hvilket provenu der forventes efter disse udmeldinger?

Det er Skolelederforeningens klare opfattelse, at det i nogle skolefællesskaber vil være tvingende nødvendigt fra dag ét at optimere elevholdene over længere perioder end der meldes ud af SK og HJ. Det er ikke et spørgsmål om blot at flytte børn mellem undervisningsstederne nogle få uger om året. Holdstørrelserne skal optimeres for, at der kan skabes provenu til transport og løsning af de pædagogiske opgaver.

Sammensætning af nuværende skoler/distrikter til skolefællesskaber

Skolelederforeningen er overrasket over skolernes sammensætning i de foreslåede skolefællesskaber. Der vil fra start være uheldig stor forskel på udfordringerne. Det undrer også, at man har valgt at gøre skolefællesskaberne så uensartede i størrelse – fra 879-1769 børn. Hvad er forskellen på store og små skoler OG store og små skolefællesskaber? Økonomiske skævvridningsmodeller vil derfor fortsat komme til at leve i bedste velgående, hvilket vel næppe er målet?

Erfaringer fra andre kommuner er, at skolefællesskaber har svært ved at fungere med mere end tre skoler. Det bliver en umådelig kraftig udfordring at få 6 matrikler til at fungere i ét skolefællesskab. Er det muligt?

Skolelederforeningen anbefaler, at man gentænker sammensætningen af skolefællesskaberne, således, at der etableres størrelsesmæssige homogene enheder. Mangfoldighedsprincippet er nævnt i forslaget, men ikke anvendt i tilstrækkelig grad – fx land/by og social demografi. Nogle skolefællesskaber lider desuden meget

under en stor geografisk afstand mellem undervisningsstederne. Vi erkender, at der i nogle dele af kommunen vil være stor afstand mellem undervisningsstederne, men der kan optimeres!

En præmis har været, at nuværende skoledistrikter skulle fastholdes. Vi er af den opfattelse, at en ændring af de nuværende skoledistrikter vil kunne give nogle bedre skolefællesskaber.

Optimering af elevgrundlaget og transport

Som beskrevet i afsnittet om økonomi savner vi nogle anvisninger på, hvordan man har tænkt sig at transportere børn mellem de enkelte undervisningssteder. Vi forventer ikke, at alle svar gives omkring transporten. Men hvis der skal skabes økonomi, hvor det enkelte skolefællesskab kan optimere med én eller flere klasser, så kræver det altså transportmuligheder.

Hvis et skolefællesskab fx gerne vil have en bus til rådighed for transport mellem undervisningsstederne og til ekskursioner, hvad er så de økonomiske kalkulationer og muligheder? I visionen er der tegnet busser, men hvor er beregningerne, der kan sikre visionen?

Arbejds miljø

Skolelederforeningen henstiller til, at det i processer og beslutninger hele tiden overvejes, hvordan skoleledelsernes psykiske arbejdsmiljø sikres. Vi ønsker at optimere strukturen og dermed ændringer i ledelsessammensætningen samtidig med, at der på de enkelte undervisningssteder er kulturbærere, der kan skabe sikker drift fra dag ét.

I forårsmånederne er der stor travlhed med at planlægge det kommende skoleår. Man kunne overveje, at lade de nye ledelsesteam arbejde med ledelsesgrundlag og opgavefordeling mellem opstart af det nye skoleår og efterårsferien 2016, så arbejdsopgaven med at etablere ledelserne til skolefællesskaberne ikke ligger på samme tidspunkt, som afslutning af et skoleår. Det betyder, at de nye ledelser kan træde i funktion efter efterårsferien 2016. Det vil støtte det gode arbejdsmiljø og kvaliteten i arbejdet.

Der er de sidste par år arbejdet hårdt i skolens ledelser med at implementere en ny skolereform, og vi er langt fra i mål med alle elementerne. Børn, medarbejdere og ledelser fortjener, at der også politisk tænkes i gode processer – ting tager tid – og det skal respekteres.

Skoleledelse

Skolelederforeningen glæder sig over, at skolefællesskaberne giver mulighed for at styrke skolernes ledelse. Et ledelsesteam med forskellige kompetencer vil stå stærkere end de nuværende skolers mindre ledelser på 2-3 personer. Vi vil kunne bringe flere kompetencer i spil, som vil styrke ledelseskvaliteten i et skolefællesskab.

Vi tror på, at dannelse af skolefællesskaber øger muligheden for ledelse tættere på kerneopgaven. Vi forventer derfor, at ”18 skolelederes tid” omsættes til pædagogisk ledelse og personaleledelse, som støtter intensionerne bag ledelse tæt på læring og trivsel. Denne ledelsesstrategi skal understøttes af en struktur med læringsvejledere og faglige vejledere knyttet sammen med de pædagogiske læringscentre.

Erfaringer fra andre kommuner viser, at et velfungerende ledelsesteam med tilstrækkelige kompetencer ligger på 8-12 personer. Sammensætningen af de nuværende skolefællesskaber giver ledelsesteam på ca. 6-15 personer og personalegrupper på ca. 100-260. Dette kan optimeres.

En forudsætning for, at forslaget lykkes vil som absolut minimum være en fastholdelse af den nuværende faktiske ledelseskraft og gerne en styrkelse.

På vegne af Skolelederforeningen

Bo Damgaard

Formand og FTR

Indsendt af: BUPL Østjylland v/Ann Søndergaard Pedersen

Dato: 20.11.15

Høringsvar vedr. Høring om forslag til en ny skolestruktur

Høringssvar til Silkeborg Kommunes forslag til en ny skolestruktur

Silkeborg Kommune vil med sit forslag til en ny skolestruktur udvikle kvaliteten og holde udgifterne nede, trods faldende børnetal. Desværre beskriver høringsmaterialet ikke, hvilke personalemæssige konsekvenser forslaget medfører. Vi forudsætter dog, at reglerne for vores medlemmers ansættelsesretslige forhold bliver overholdt.

Høringsmaterialet giver heller ikke svar på grundlæggende spørgsmål om, hvilke ændringer, forslaget indebærer i forhold til ledelse af skoler og skolefritidsordninger:

- Reduceres det samlede antal lederstillinger?
- Hvilke overordnede lederstillinger bliver der i de ni skolefællesskaber?
- Hvilke lederstillinger vil der være på de enkelte matrikler/skoler?
- Hvilken sammensætning af tværfaglighed bliver der i ledelsesteamsene?
- Hvordan tilrettelægges ledelsesopgaven med flere/mange matrikler?
- Vil der blive væsentlige ændringer i ledernes ansættelsesvilkår, herunder løn?
- Hvilke kompetencer skal de pædagogiske ledere i den nye struktur besidde?
- Hvordan kan lederne erhverve sig kompetencer, som de eventuelt mangler?

For at sikre ejerskab blandt de pædagogiske ledere til projektet, skal de informeres så tidligt og så udførligt som muligt om, hvem og hvilke stillinger, der er i spil, og hvilke konsekvenser det får. Hvordan medtænker Silkeborg Kommune i øvrigt skolereformens intentioner om, at flere faglige professioners kompetencer skal give synergi i skoleledelsen?

Pædagogernes arbejdsvilkår:

En arbejdsdag med sammenhængende timer er et krav. Med de påtænkte skolefællesskaber er vores skræk, at en pædagog får delt sin tjeneste, så hun fx skal arbejde kl. 6.30-8 på matrikel 1, kl. 12-15 på matrikel 2 og kl. 17-20 på matrikel 3. Næste dag møder hun kl. 8-12 i undervisningstiden på matrikel 1 og har forberedelse i sit team kl. 15-17, og har dermed et slip på tre timer. - Vi savner en klar præcisering af, hvordan politikerne har tænkt sig, at arbejdstiden tilrettelægges.

Medindflydelse

Det er vigtigt at sikre indflydelsesveje, der fremme en god personaletrivsel på skolerne. Det fremgår ikke af høringsmaterialet, hvilke tanker, politikerne har, når det gælder pædagogernes indflydelse i MED-systemet og skolebestyrelserne, antal tillids- og arbejdsmiljørepræsentanter etc. - Gode erfaringer fra dagtilbudsområdet kan med fordel inddrages.

Pædagogernes faglighed

Hvilke tanker er der gjort om pædagogernes position i fremtidens skole? Er de en del af den, vil vi have en aftale, som er bindende. Lad de skoler, der har mange års erfaring med samarbejde og udvikling af tværfaglighed, være rammen for fremtidens skole. Pædagogerne kan udover fritidstilbuddene og indskolingen bruges til målrettede opgaver indenfor timeløse fag, trivselsopgaver og andre tiltag, der fremmer børnenes læring og trivsel på alle klassetrin.

Vi stiller gerne vores ekspertise til rådighed i en dialog om, hvorfor og hvordan pædagoger og pædagoger i ledelse i fremtiden kan fremme en varierende, tryk og lærende skole for børn og unge samt hvilke rammer, der skal til.

Venlig hilsen

Ann Søndergaard Pedersen
Næstformand i BUPL Østjylland

Indsendt af: FTR Mette Henriksen og tillidsrepræsentanter for pædagogmedhjælpere og pædagogiske assistenter i fritidsdelen

Dato: 23.11.15

Høringsvar vedr. Høring om forslag til en ny skolestruktur

Gruppen af tillidsrepræsentanter for pædagogmedhjælpere og pædagogiske assistenter i fritidsdelen har sammen med fællestillidsrepræsentanten drøftet forslaget og hvilken indvirkning vi tror det vil have, særligt på børnene og vore kolleger.

Vi har ikke brug for, at kommentere på selve forslaget til en ny skolestruktur, det kan vi hver især have forskellige holdninger til, men vi synes det er vigtigt for os, at udtrykke den bekymring vi har på faggruppens vegne.

Som pædagogiske medarbejdere i fritidsdelen og i indskolingene ligger børnenes trivsel og udvikling af sociale færdigheder os meget på sinde. Vi har svært ved at gennemskue konsekvenserne af den foreslåede skolestruktur. Der er i høringsmaterialet ikke beskrevet noget omkring fritidsdelen, hverken hvordan det vil påvirke børnenes fritid eller om det kan få personalemæssige konsekvenser. Det giver anledning til spørgsmål og bekymring.

Hvis børnene i nogle områder skal transporteres til en skole længere væk, hvordan skal det så foregå, hvis nogle af de børn har brug for morgen SFO?

Hvor skal børnene gå i SFO – på den skole de bliver transporteret til om morgenen eller skal de transporteres hjem til nærmiljøet når skoledagen slutter og gå i SFO der? Det vil i givet fald betyde, at nogle børn skilles fra klassekammerater og ikke vil have så let ved at bygge relationer til klassekammeraterne efter skoletiden.

Hvad vil det betyde for børnenes sammenhæng i forhold til visionen om ”den hele skole” og hvilke udfordringer vil det give os som pædagogisk personale, at vi kender nogle børn rigtig godt fordi vi ser dem i skoledagen i modsætning til de børn vi kun ser nogle timer om eftermiddagen? Vil alle børn opleve, at have lige muligheder?

Kunne man i de nye skolefællesskaber finde på, at sende det pædagogiske personale rundt mellem skolerne? At du som pædagogmedhjælper er med i skoledagen på en skole og skal hen på en anden matrikel og være i fritidsdelen. Det kunne i givet fald betyde endnu mindre af den sparsomme tid vi har til kerneopgaven og/eller til forberedelse. Ligesom det vil besværliggøre det grundlæggende vigtige relations-arbejde.

Fritidsdelen har allerede mistet børn i flere områder pga. den længere skoledag og vi frygter, at vi udover at skulle håndtere konsekvensen af det faldende børnetal, vil miste yderligere børn i fritidsdelen, hvis børnene skal bruge tid på transport om eftermiddagen. At det simpelthen ikke giver mening for børn og forældre, at betale for at børnene skal gå i SFO, hvis der forsvinder yderligere tid pga. transporttiden.

Det bekymrer os fordi det meget vel kan betyde at pædagogmedhjælpere og pædagogiske assistenter mister deres arbejde.

Men det bekymre os i den grad også fordi, vi er overbeviste om, at...

- det fællesskab vi tilbyder børnene at være en del af i fritidsdelen,
- det relationsarbejde vi laver både børnene imellem og mellem voksen og barn,
- det inklusionsarbejde vi udfører omkring de udfordrede børn,
- den pædagogiske tilgang vi har til måden at være sammen med børnene på,
- de aktiviteter/rammer vi tilbyder børnene

...alle er meget vigtige og nødvendige elementer når vi i Silkeborg Kommune har den vision, at give alle børn mulighed for, at udvikle sig til hele, sunde og livsduelige mennesker i fællesskaber, der er båret af gensidig respekt for forskellighed.

Med venlig hilsen

FTR Mette Henriksen og tillidsrepræsentanter for pædagogmedhjælpere og pædagogiske assistenter i fritidsdelen

Indsendt af: FTR for BUPL pædagogerne på SFO-og daginstitutionsområdet v/Lisa Krodal

Dato: 23.11.15

Høringssvar fra BUPLs TR-gruppe på SFO området og i samarbejde med TR-gruppen på daginstitutionsområdet.

Forandringens betydning og omkostninger:

- Vi er som pædagoger *relations arbejdere*. Det vil sige, at det er en forudsætning for vores pædagogiske arbejde, at vi har mulighed for at skabe en bæredygtig relation til børnene, der er præget af tillid, kontinuitet, kvalitet og kvantitet. Relationen til en tryk og stabil, faglig funderet voksen er overordentlig betydningsfuld for eleverne, på alle tre niveauer. Indskoling, mellemtrin og udskoling. Børnene har forskellige problematikker, udfordringer og behov, hvilket vi har øje for og kompetence til at imødekomme. Hvis vi skal have vores virke på flere matrikler vil kvaliteten i relationen blive udfordret kraftigt, da relationen ikke vil være kontinuerlig, hverken i forhold til tid eller stabilitet i samværet med børnene. Så kort sagt, er vi bekymret for, at vi kommer til at tilbyde børnene en overfladisk kontakt, som ikke er tryk og nær, hvilket fagligt set kan få store konsekvenser for mange børn.
- Børnene skifter ofte lærerteam igennem deres skolegang. Pædagogerne virker flere steder som klassepædagoger der følger børnene mellem klassetrinene og sikre gode overgange. Pædagogerne står ligeledes mange steder for klassetrivsel, forældrekontakten, skolehjemsamtaler, samarbejde med andre instanser, har understøttende undervisning, fordybelse, varetager timeløse fag mv. De er ligeledes med til at sikre den grundlæggende viden om barnet og klassen bliver bragt videre i overgang mellem undervisning og SFO. Den måde at arbejde på skal have en høj prioritet, for den er med til at sikre tværfaglighed og med til at skabe en anderledes skoledag, der støtter op om børnenes motivation og deltagelsesmuligheder.

Derfor anbefaler vi:

- Skab skoleudvikling ud fra en pædagogisk vision – det betaler sig!
- Skab robuste klassefællesskaber for børn lokalt.

- Undgå ”tvungne” fællesskaber skoler i mellem og med indbyggede dilemmaer.
- Skab skolefællesskaber ”nedenfra”, hvor det giver mening eller er nødvendigt.
- Giv mulighed for nærdemokrati og eksperimenter med forældreinklusion.

Hvad er ikke beskrevet i oplægget:

- Samarbejdet mellem undervisning og fritid er ikke beskrevet. Men da lige præcis den sammenhæng er en del af forudsætningen for folkeskole- reformens succes, forventer vi, at I politisk tænker i, beskriver og prioritere det tværfaglige samarbejde ind i fremtidens skolefællesskaber, uanset hvordan de måtte se ud.
- Samarbejdet mellem undervisning og fritid er ikke beskrevet. Hvis der er flere matrikler i skolefællesskabet, er det barnet eller personale, der skal være den rejsende? Der er ikke sat rammer for dette.
- Inklusionscentrene, Dybkærsskolen Specialskole og rejseholdsfunktionen går vi ud fra forsætter uændret, da det ikke bliver nævnt i forslaget.

Hvad er forudsætningen for, at det virker:

- Det er vigtigt, at vi som pædagoger har en sammenhængende arbejdsdag, også selvom vores arbejde kan udøves og bruges i rigtig mange af skolens opgaver. Anstændige arbejdsvilkår må være en grundlæggende tilgang i hele Silkeborg. En arbejdsdag delt over mange timer og på flere matrikler bør og skal undgås.
- Det er vigtigt, at der skabes mulighed for fuldtidsstillinger eller så tæt på som muligt, så vi som pædagoger kan leve af vores stillinger. Det giver en bedre mulighed for at få kvalificerede pædagoger, både mandlige og kvindelige. Der har de sidste 5 år været en stor reducere i antallet af pædagoger og fuldtidsstillinger.
- På de fleste skoler har pædagoger opgaver i undervisningen. Men det kniber med, at der er tid til det tværlige samarbejde i planlægning og evalueringsfaserne. Samtidig skal der også sikres tid til at skabe kvalitet i SFO, som der er afsat penge til. Det er godt med en tværfaglighed til gavn for udvikling af børnene og deres trivsel, men tiden til det er under alvorlig pres.

- Overbygning: de unge får flere valgmuligheder i udspillet i forhold til valgfag, som skolereformen lægger op til. Der skal planlægges efter, at det så er der er sammenhæng. Ungdomsskolen kan også tænkes ind i det.
- Personale med forskellige kompetencer kan komme mere i spil, også pædagoger, eks i forhold til sorggrupper, timeløsefag, bevægelse, AKT m.m.

Hvad betyder ledelse for pædagoger:

- Om et skift i ledelsen har negativ eller positiv betydning beror på lokale forhold. Der kan således være forskellige argumenter, og dermed også et ønske om forskellige løsninger for ikke at ødelægge mere, end der kan vindes på ny ledelse.
- Vi er bekymret i forhold den tendens, der har været de sidste par år, hvor der er blevet færre SFO-ledere/indskolingsledere, der har en pædagogfaglig uddannelse.
- Det er vigtigt for pædagogerne at der er pædagoger i ledelsen, så der sikres tværfaglighed og flerfaglighed. Dette er både brugbart og et fundamentet i den ledelsesmæssige sparring samt i det tværfaglige samarbejde mellem lærere og pædagoger. Tværfagligheden i ledelsen understøtter således det fokus, der skal være på elevernes trivsel ift. Læringspotentiale.
- Det er vigtigt at sørge, at de nye skolefællesskabers ledere ser på samarbejdet i mellem alle skolens faggrupper og ligeså bevare de kulturer, der allerede fungerer på den enkelte skole.

Sammenhæng med skolereform, overgange mellem daginst. og skole, og i selve skolen:

- Vi mangler fokus på overgangene mellem daginstitution og skole i udspillet. Vi bliver allerede udfordret på samarbejdet på grund af ressourcer, men det er vigtigt både at bevare og udvikle det lokale samarbejde for 0-18 år. Dette forudsætter en fødeskole og et godt samarbejde til denne.
- De lokalt funderede aktiviteter og samarbejde, der er udviklet mellem daginstitution og skolen skal beskrives. Vi ved, der foregår meget, som skaber de gode sammenhænge i børnenes liv, selvom der ikke er fælles ledelse.

- Pædagogerne ser mange muligheder for at udvikle en rød tråd for børnenes læring og trivsel i et 0-18 års perspektiv.
- Vi er generelt enige i, at der skal undersøges hvilke muligheder, der er for stordriftsfordele i kommunen, men succesfulde sammenlægninger vil typisk kræve, at de sammenlagte enheder drives ud fra omtrent samme princip/tankegang.
- Vi ser naturligvis gerne kommunens skolars kvaliteter bevaret, udviklet og videreført i de næste mange år. Vi vil derfor være interesseret i, at der skabes skolefællesskaber i kommunen der tager hensyn til dette og udnytter de gode ideer og potentialer, som den enkelte skole har.
På den måde kan alle skoler finde partnere og indgå i skolefællesskaber, der giver mening for den enkelte skole ud fra en proces nedenfra.

MED struktur, vilkår for TR og AMR og skolebestyrelse:

- I oplægget er der ikke beskrevet, hvilke muligheder, der er for lokal-MED. TR – og AMR –funktionen. Hvordan forestiller I jer med antallet tillidsvalgte?
- Hvordan vil I sikre, at alle faggrupper er repræsenteret i Lokal-MED?
- Vil I bruge de erfaringer der er på dagtilbudsområdet ift. ledelsesstruktur og i Lokal-MED, og hvilke vilkår ser I for de tillidsvalgte?
- Tid til at være TR eller AMR i forhold til antal af kolleger og flere matrikler er en udfordring, og hvordan vil vilkårene være for dem?
- Hvordan vil I sikre, at der er en bred repræsentation i skolebestyrelse, som betyder at alle faggrupper er repræsenteret? Skal loven om skolebestyrelser laves om? Eller tilrettes den de lokale forhold?

Optimal brug af ressourcer.

- Transporttid for personalet er død tid på landevejen.
- Transport muligheder? Skal personalet køre i egne biler og har i beregnet på den kommunale udgift for kørsel?
- Forsikring?
- Er det en ansættelsesforudsætning at have kørekort og egen bil?

- Børnene spilder god tid i busser? Deres frie og selvvalgte tid bliver sat under pres.

Bekymringer og opmærksomhedspunkter:

- De kæmpestore klynger (skoledistrikter) får store udfordringer ifht. at mødes og skabe et fælles grundlag.
- Nærhedsprincippet forsvinder.
- Hvordan sikres det at alle bliver hørt i ex. MED?
- Hvordan kan man fungere som TR for flere skoler og bevare overblikket?
- Fravær af daglig ledelse! Kræver Kompetenceløft ifht. at være selvledende grupper.
- Det må udfordrende for øverste leder, at skulle træffe kompetente beslutninger tæt på opgaven, når de ikke er en del af dagligdagen.
- Kvalificeres medarbejderne, inden tingene træder i kraft? (selvledelse).
- Fælles grundlag og kultur?
- Det er vigtig med en klar udmelding omkring strukturen og tydelighed i opgavefordelingen, så medarbejder kender deres arbejdsdag.
- Hvordan styrkes/ tages der hånd om barnets ”arbejds miljø”? Både under forandringsprocesser og efter?

Fordele:

- Fælles ledelse: Flere kollegaer til at viden dele med og mulighed for at højne fagligheden. Men det kræver mere af ledelsen.

Ulemper:

- Fælles ledelse: Større afstand i mellem ledelse og medarbejdere.

- Ny ledelse: Det tager flere år at opbygge den nødvendige tillid i mellem medarbejdere og ny ledelse. Det kan give mistro hos både medarbejder og ledelse.
- Ressourcetildeling følger ikke de konstant stigende krav.

Indsendt af Lisa Krodal FTR for BUPL pædagogerne
på SFO-og daginstitutionsområdet.