

Anonymiserede hørings svar:

1) Hørings svar

Hej,

Jeg ønsker ikke, at hørings svaret skal være offentligt

Den xx november 2015 var jeg så heldig, at deltage i det offentlige høringsmøde på xx Skole. Inden mødet havde jeg som så mange andre været igennem en del af det fremlagte materiale og mødet blev holdt i en generel god tone.

Inden jeg kommer til selve indholdet af forslaget til skolestrategien, var det et par ting jeg hæftede mig ved, på før omtalte møde. Generelt blev den faktiske problemstilling ikke fremlagt særlig tydeligt, før den blev fremprovokeret af spørgsmålene på mødet. Det fik hurtigt en negativ effekt. Dernæst blev verden tegnet meget sort og hvid op og indtrykket bl.a. jeg sad tilbage med, var det var en administrativ øvelse og ikke en politisk/visionær øvelse for, at opnå et mål. Og sidst men ikke mindst, så var salgsarbejdet ikke specielt godt – hvis man skal stå foran så mange personer, er det nødvendigt, både at tro på sagen selv og samtidig udvise den nødvendige forståelse for deltagerne, så det ikke kun er et teoretisk regneark, man støtter sig til.

Jeg er sikker på, at det for mange er forståeligt nok, at der skal findes besparelser på skoleområdet (eller omprioriteringer, hvis vi er heldige) – da børnetallet ikke alle steder er fremadgående eller som minimum i status quo.

Eleverne

Jeg synes desværre, at det fremlagte forslag til en skolestrategi er lidt uambitiøst. Hvorfor var dette min første tanke, skyldes at man har fokuseret udelukkende på de fysiske rammer og ikke de mulige alternative læringsrammer. Her tænker jeg specielt på, at man vil løse et klassestørrelses problem, med eleverne fysisk skal transporteres rundt i et område – så de bliver fysisk samlet til det rette antal (23-25 elever som jeg forstod det), så den nødvendige besparelse opnås. Generelt synes jeg tanken om, at man som elev – vil få flere muligheder, ved eksempelvis alternative valgfag i forhold til hvad den enkelte skole udbyder er en rigtig god ide. Man vil på den måde kunne udnytte, de gode specialister de enkelte skoler har på en langt mere effektiv måde, til gavn for mange.

Kunne dette måske gøres for hoveddelen af de fag der udbydes, på en lettere måde og måske også reducere omkostningerne. Hvis man ser på den generelle udvikling i samfundet og brugen af digital teknologi i bl.a. virksomheder, videregående uddannelser og efteruddannelser samt i den private sfære, så tænker jeg at folkeskolen også vil være et naturligt sted, at indføre ”global” undervisning. Forstået på den måde, at eleverne i de større klasser 5 klasse og op, vil kunne deltage i fællesundervisning med elever på andre skoler via ”telepresence” teknologier, så en underviser kan have undervisning på tværs af skoler, hvilket vil kunne reducere antallet af fagspecialister på den enkelte skole, men selvfølgelig ikke den hjælpende pædagog. Samtidig vil en sådan tankegang også være med, til at understøtte muligheden for differenceret undervisning på tværs af skolerne, så både særlige fag vil kunne tilbydes i de lokale skoler, som eller ikke vil være muligt pga. tilslutningen på den enkelte skole – men også muligheden for, at elever med særlige evner i eksempelvis 5 klasse vil kunne deltage i undervisning på et højere niveau, ved at indgå i undervisning fra en anden skole, så alle får mulighed for, at udnytte de evner de har til det fulde.

En generelt bedre udnyttelse af den digitale teknologi, vil også understøtte projektarbejde i en høj grad på tværs af fysiske placeringer og forberede eleverne til, den virkelighed de fleste kommer ud i efterskolen. Selv børn ned i en lav alder (0 klasse) vil kunne få glade af teknologien til samarbejde og det vil kun gøre det sjovere, hvis det var med nogle der ikke fysisk var placeret ved det næste bord, men en der var på en anden skole.

Hvis vi så skulle blive i det visionære hjørne, så vil sådan en ordning kunne spredes ud til hele Danmark og måske længere i forhold til de større klasser. Personligt vil jeg da ønske, at mine børn vil få mulighed for, at lave projektarbejde med børn fra andre byer og lande, så deres sproglige egenskaber forbedres og deres forståelse for andre kultur øges. Samtidig vil denne kreative proces også bidrage til, at de ikke skal ”nøjes” med, hvad den lokale skole, hvor deres forældre har valgt at bosætte sig, men kan få lov at se verden.

Lærerne

Jeg har haft den store glæde, at arbejde i mange multikulturalle miljøer, der har været placeret over alt på denne klode. Så derfor har jeg også set hvilke utrolige fordele der er ved, at arbejde sammen, uden altid at være placeret det fysiske samme sted. Jeg har også været så heldig, at opleve og kunne følge fag via nettet og der tilknyttede sociale fora både i Danmark men også i udlandet. Alt dette her personligt givet mig en stor ballast og et godt netværk.

Jeg er sikker på, at ved at adoptere nogle af de samarbejdsformer der er i erhvervslivet og på de videregående uddannelser, både for medarbejder, elever og underviser – så vil vores skolelærere kunne opnå et godt fællesskab uden de skal flyttes rundt mellem skolerne og hvis de bliver trykkes ved, at benytte teknologi som et redskab i deres kommunikation, så er jeg sikker på de også vil kunne nå mange flere elever og være ”tilstede” i det format vores børn i dag, tager som en selvfølge.

Håber I vil kunne bruge lidt af mine tanker til noget, så vi ikke løser vores problemer på bekostning af vores børns fremtid – men i stedet benytter de muligheder der faktisk er her.

2) Høringssvar

Høringssvar vedr. forslag til Ny Skolestruktur

Som forælder er jeg, ligesom rigtig mange andre forældre i kommunen, dybt bekymret over det fremlagte forslag. I xx, hvor vi bor, har vi en velfungerende skole med et ret godt elevgrundlag. Vi er i forslaget sat i skolefællesskab med xx og er dermed hele strukturens mastodont - både i elevantal og i det geografiske område det dækker. Som andre her omkring har vi ingen berøring med eller relation til xx gæster vores familie kun, fordi vores datter benytter svømmehallen der via xx. Det vil derfor være et fuldstændigt fremmed sted for både vore børn og os at skulle forholde os til. Vi har valgt at bosætte os i xx, fordi vi her har alle de faciliteter, som vi har brug for i det daglige. Endvidere kan vi godt lide den nærhed et sådan mindre samfund skaber, fordi der er sammenhæng i børnenes liv, fordi skole, SFO og fritidsinteresser deles med de samme børn. For os forældre giver det desuden en langt bedre mulighed for at skabe netværk omkring børnene og deres kammerater, fordi vi færdes de samme steder og kender deres forældre. Hvis vi skal forholde os til skiftende kammerater og forældre hvert eller hvert andet år, fordi de skal flyttes i "robuste klasser" giver det et meget dårligere netværk omkring børnenes trivsel. Og det er jo grundlæggende for at de kan lære.

Ikke fordi jeg fortaler for lukning af mindre skoler, men jeg mener, at det er paradoksalt, at man vil bevare de mindre skoler, for at det lokale miljø skal sikres her, når man samtidig ødelægger den lokale forankring for elever i de lidt større lokalsamfund ved at fragte dem til disse skoler for at agere "fyld" i "robuste klasser". For, som det med al tydelighed er fremgået, er det gennem denne flytten rundt med elever, at besparelserne skal hentes hjem. Jeg giver i øvrigt ikke meget for skolechefens forsikringer om, at der kun bliver flyttet børn der, hvor det giver mening, for når "riget fattes penge", bliver det ikke meningen, der afgør sagen, men økonomien. Selv en fornuftig skoleleder vil træffe ufornuftige beslutninger, når økonomien er presset! For hvis forældrene blev spurgt, blev ingen børn flyttet, og ingen penge blev sparet!

Og når vi er ved skoleledere, virker det direkte tåbeligt, at disse ikke må få ansættelse inden for det skolefællesskab, som deres tidligere arbejdsplads ligger i. Hvor vil der gå meget vigtig og dyrebar viden tabt

om skolens børn, forældre, ansatte og den kultur, der er på stedet! Flere ledere har været på "deres" skoler i mange år, og de har netop søgt det sted, fordi det er den struktur, ånd eller lign., de kunne bidrage med noget til.

Som lærer stiller jeg mig også meget skeptisk over for udsigten til evt at skulle undervise på flere matrikler. Jeg ved, at også andre har nævnt den afgørende faktor for børns læring, der ligger i lærer-elev-relationen. Som lærer kan man ikke være "ugens gæst" på en skole, hvor man ingen eller kun meget lidt kendskab har til skolen, de ansatte, regler, kulturen osv. Det bliver dybt utilfredsstillende for elever eller lærere. At det er et kvalitetsløft, vover jeg at betvivle, og det er grotesk at det endnu en gang er på "fodfolket", der skal spares og ikke på de "regnedrenge", der sidder og udtænker den slags forslag.

Der er alt for meget "skrivebordstænkning" i dette skolestrukturforslag! Børn skal simpelthen ikke fragtes rundt mellem flere matrikler alt efter, hvor der mangler børn! De skal være en del af et fællesskab i deres lokale miljø, uanset om det er i Thorning, Bryrup, Sejs eller Ans. Lærere skal kende deres arbejdsplads, og forældre skal vide, hvilken skole deres barn skal gå på. Det skal ikke kunne ændres år efter år. Det er den skole, vi har valgt!!

Se på de alternative forslag hvor de mindre skoler, hvor det kniber med elevgrundlaget, indgår i fællesskab med én større skole. Det giver både børn, forældre og lærere en større tryghed og forudsigelighed i, hvilke skoler, børn og voksne man skal forholde sig til.

3) Høringssvar

Hvor er det positive?

For knap et år siden købte vi en byggegrund i xx, hvor vi snart er færdige med at bygge hus. Vi flyttede hertil for at komme til et lokalsamfund med gode børnepasningsmuligheder, en fantastisk skole, en god idrætsforening, mulighed for at være tæt på legekammerater osv., samtidig med at der sker udvikling her.

Nu knap et år senere står vi så i den situation, at vi ikke kan vide, om vores børn kan komme til at gå på xx, en velfungerende skole, hvor vi ønsker vores børn skal gå sammen med alle de øvrige børn fra lokalsamfundet.

Det er dybt frustrerende at stå som forældre og ønske det bedste for sit barn, men samtidig ikke vide hvad det ren skolemæssig skal betyde.

Bliver denne nye skolestruktur en realitet, så vil det for vores vedkommende betyde to valgmuligheder;

1. Privatskole, men vil man kunne få plads med alle de børn, som vil blive skrevet på venteliste, hvis denne nye skolestruktur bliver til noget.
2. Flytning til en anden kommune, hvor man forstår, at vores børn er Danmarks fremtid. – Hvorfor vi bør behandle dem derefter.

Vi håber ikke, at det bliver nødvendigt at tage de to muligheder i brug, da vi gerne vil blive i lokalsamfundet sammen med alle de øvrige børnefamilier.

Da vi helt sikkert ikke er de eneste, som overvejer en af de muligheder, må vi så spørge jer;

Hvad er næste træk i denne nye skolestruktur, når en stor del af børnefamilierne enten sender deres børn i privatskole eller flytter fra kommunen?

Tager vi den et skridt videre, så kan der nævnes Stress eller Depression der efterhånden er at betegne som et samfundsproblem og på mange måder kan denne nye skolestruktur (bliver den indført) give ganske god grobund for at hjælpe til at tallene her vil stige yderligere for både børn og voksne.

Så vi venter stadig på at høre, hvor er det positive i denne nye skolestruktur?

Muligheder:

1. Tro på Silkeborg og invester i Silkeborgs fremtid som et attraktivt sted at bo – også for børnefamilier
2. Tal med skolerne (bestyrelse, ledelse og lærere), hør deres vurderinger og forslag til eventuelle nødvendige ændringer
3. Kig på skolerne hver for sig (Hvorfor ødelægge skoler der fungerer? – Hjælp hellere de skoler, som ikke fungerer)
4. Bevar skolerne som de er, men tænk i samarbejds muligheder – Husk det frie skolevalg!

Overstående blev sendt til samtlige politikere, inden forslaget blev sendt i høring.

Det ser nu ud til, at alle ønsker en genovervejelse af strukturen. Noget kommer der til at ske, det er vi ganske klar over, hvilket vi selvfølgelig er meget spændte på at finde ud af, hvad det er. Vi håber, det er positivt, men efter dette forslag og nogle af de bemærkninger/kommentarer som er kommet frem i denne runde, så er det svært at bevare optimismen.

Der er ingen tvivl om, at det for vores vedkommende vil være nemmest at få solgt og finde en anden kommune at bo i. Det vil også kunne gøre en del i forhold til den transport tid, der bruges på nuværende tidspunkt. Vi er glade for xx og Silkeborg kommune, som den er nu og ser muligheder for et godt familieliv, men hvis ikke de muligheder bevares, så vil det selvfølgelig være oplagt, at se på nabokommunerne. På sigt kan det jo betyde for Silkeborg, at det er en kommune, hvor man arbejder (for her er der jo fokus på vækst), men ikke bor. Men skal Silkeborg kommune ikke være begge dele?

Vi håber, men er stadig meget bekymrede for Silkeborg kommunes ønske om at være attraktiv for børnefamilier og bevare de gode skoler.

4) Høringssvar

Silkeborg Kommune ønsker flere borgere i kommunen, og kommunen fremfører sig i den sammenhæng som stedet, hvor det gode familieliv leves. Vi er tilflyttere med små børn, og vi må sande, at det nævnte slogan klinger meget, meget hult. Først måtte vi sande, at børnehavenormeringen ligger helt i bund, og nu foreslår kommunen at forringe forholdene for kommunens skoleelever – især hvad de sociale rammer angår. Kommunens ringe prioritering af midler til børne- og ungeområdet er i vores øjne et gigantisk selvmål, som udelukkende skaber utryghed og skræmmer potentielle tilflyttere væk.

Tanken om at skoleklasserne skal være på 24 børn, og at der skal fordeles børn rundt imellem byer/nuværende skoler for at opnå dette elevtal i flest mulige skoleklasser, er helt uacceptabel. Primært fordi de børn, der skal flyttes, bliver adskilt fra deres venner fra egen by, som de har gået i børnehaven med og deler fritidsaktiviteter med, hvilket kan få store negative konsekvenser for disse børns sociale rammer. Ligeledes kan der umuligt findes en retfærdig metode til at udvælge de stakkels børn fra forskellige byer, som ikke får lov at følges med deres venner i skole. Uanset udvælgelsesmetoden vil dette skabe en voldsom utryghed og splittelse i lokalsamfundene, idet alle forældre naturligvis vil kæmpe for, at netop deres barn ikke skal ”deporteres” væk fra deres venner. Usikkerheden om børnenes skoleforhold vil med sikkerhed hurtigt påvirke boligpriserne i

negativ retning i omegnsbyerne, for ingen tilflyttere ønsker at bo et sted, hvor børnenes skolegang er et lotteri. Vi kan i hvert fald i sandhed sige, at vi ikke var tilflyttet Silkeborg for blot et år siden, havde vi haft det kendskab til høringsmaterialet, som vi har i dag.

Høringsmaterialet oplyser ikke, hvordan transporten skal foregå for de børn, der skal gå i skole i en anden by end den, de bor i. Ligeledes oplyses det ikke, hvem der skal finansiere transporten. Vi kan på ingen måde acceptere en løsning, hvor forældre selv skal betale for, at deres børn skal transporteres til en anden by for at gå i skole. Transport af børn og lærere vil forventeligt koste en væsentlig sum penge, som vi mener skal indgå i vurderingen af den foreslåede skolestruktur. Derudover vil det være helt uforsvarligt, hvis ikke transporten sker ledsaget for de mindste børn, som på alle måder har behov for stor tryghed. Lige såvel som det er af meget stor betydning for børnenes trivsel og læring, at de ikke skal spille en masse tid på transport til og fra skole.

For at summere op er en række elementer i forslaget til den nye skolestruktur for os helt uacceptable, og vi vil derfor på det kraftigste opfordre de ansvarlige politikere til at droppe alle tanker om især følgende:

- omfordeling af enkelte eller mindre grupper af børn på en årgang
- daglig transporttid på mere end 10 minutter hver vej
- enhver form for forældrebetalt transport til skoler i andre byer

Vi vil i stedet opfordre til, at der kun sættes ind på de skoler, hvor der reelt er for få elever til at de kan få en god social og faglig skolegang. I den sammenhæng finder vi også, at aldersintegrerede klasser er et væsentligt bedre alternativ for børnene end den foreslåede omfordeling af eleverne.

5) Høringssvar

Kære byråd.

Jeg er som mor dybt bekymret, gal og frustreret!

Hvor er vi henne, når vi som forældre skal acceptere et så stort et indgreb i retten til selv at vælge, hvor vores børn skal gå i skole. Jeg er opvokset i Silkeborg i et trygt nærmiljø, hvor jeg gik i skole med de kammerater som jeg også gik til fritidsaktiviteter med. Det samme vil jeg give videre til min søn! Det er desværre ikke muligt i Silkeborg, hvis den nye skole struktur bliver aktuel. Hvorfor skal mit og kommunens børn være en brik i et økonomisk tankesæt? Hvordan hænger det sammen med et udspil fra Christiansborg hvor de vil have forældre til at arbejde på fuld tid, så hvem skal hente mit barn når man evt har en længere transport til skolen og den anden søskende risikere at gå på en anden skole?

Jeg er begyndt at kigge nærmere på at bosætte mig i en nabo kommune hvor mit barn kan være sikker på at gå i skole i nærmiljøet....Hvorfor skulle jeg vælge at blive boende her?

6) Høringssvar

Til Politikkerne i Silkeborg Byråd

Først og fremmest vil jeg gøre opmærksom på, at jeg ikke ønsker mit høringssvar offentligt tilgængeligt, da jeg grundet mit arbejde, har navne- og adressebeskyttelse.

Jeg kommer oprindeligt fra Silkeborg, og har selv gået på xx, da denne skole lå nærmest mit barndomshjem på xx. Jeg var utrolig glad for at gå på skolen, har dog altid savnet at have det nære netværk af klassekammerater. Jeg har derfor altid selv drømt om, at kunne give mine børn lige netop det. At bo i nærheden af skolen, og mine børns netværk.

Min mand og jeg boede i en årerække i xx Kommune hvor min mand kommer fra, men et år før vores ældste xx skulle i skole, valgte vi at købe en byggegrund i Silkeborg og slå os ned her, da vi mente, at Silkeborg kunne byde på noget mere for vores familie, og ikke mindst for vores børn. Vi har efterfølgende fået xx.

Vi valgte en grund i xx, da dette ligger godt i forhold til mit arbejde i xx, og xx.

Vi hører under xx skoledistrikt, alligevel har vi valgt trods mange overvejelser, at xx. Det ville være lettere at lade xx gå på nærmeste skole, xx, men da vi var til informationsmøde og hørte yderligere om skolestrukturen her, var vi helt sikre på dette ikke ville være en skole for vores xx. Vi var så heldige, at få xx optaget på xx, en skole vi indtil videre har været utrolig glade for, og som stadig ligger tæt på vores hjem, så vores xx bor tæt på venner og fritidsaktiviteter. Alternativt havde vi fået vores xx optaget på xx, da vi virkelig ikke kan se vores xx i strukturen på xx.

Vi er derfor dybt bekymrede over, at det nu foreslås at lave et skolefællesskab for xx samt xx. Begge skoler har en størrelse, så de burde være bærdygtige i sig selv. Selve strukturen er så forskellige, at vi kan være bekymrede for, hvordan et fællesskab kan fungere, uden man ændre ved de to skolars struktur. Man kan jo frygte, at vi bliver tvunget ind i den skolestruktur, som vi aktivt har fravalgt.

Det er jo et fantastisk tilbud til forældrene i dette område, at der er mulighed for at vælge imellem to så forskellige skoler, og heldigvis, er der både børn og forældre der er meget begejstrede for begge skoler.

De to skoler har ikke været nævnt så meget i debatten som mange andre skoler, men det er mit indtryk, at mange her i området har samme bekymring som os, hvadenten deres børn går på den ene eller anden skole, så ønsker man ikke de to skoler skal ændres.

Mulige tilflyttere til Silkeborg Kommune, gør allerede nu opmærksom på, at de afventer den nye skolestruktur, før de vil købe bolig i Silkeborg Kommune. En beslutning vi her i familien sagtens kan forstå, da vi ville have gjort det samme, hvis det havde været lige nu, vi havde stået i processen om at beslutte, om vi skulle bygge nyt hus i Silkeborg Kommune eller xx Kommune.

Jeg synes det er oplagt, at se på muligheden for skolefællesskaber, for de skoler der har en størrelse, hvor det giver mening, men man bør også give skolerne mulighed for selv at finde en løsning for samarbejde eller fællesskab.

7) Høringssvar

Jeg er mor til 2 drenge på xx skole. Jeg får rigtig ondt i min mave pga skole strukturen i silkeborg kommune.

Hvilke børn skal flyttes til en anden skole? Og er det 1 eller flere fra klassen? Hvem vælges ud ? Skiller de søskende ad så en går på xx og den anden i xx eller xx?

Vi har valgt at bo i xx pga at der er en skole og vi ønsker ikke at børnene skal fjernes fra Deres trygge rammer og kammerater- vi ønsker ikke at vores børn skal gå i skole i xx eller så havde vi valgt at bo der i stedet. Det er her de har deres relationer og deres fritidsinteresser.

Det er absolut ikke et godt forslag og det er de forkerte det går ud over det er nemlig børnene - som ikke kan gøre noget i det her spil.